

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, *zastúpenej Fridrich Paľko, s.r.o.*, so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 8C/298/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. septembra 2015, č.k. 14Co/1210/2014-97, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalovanej **n e p r i z n á v a** náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutím z 8. septembra 2015, č.k. 14Co/1210/2014-97, potvrdil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota z 31. júla 2014, č.k. 8C/298/2012-65, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 € za podané odvolanie.

2. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa 3. decembra 2015 dovolaním.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 vety prvej C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné a preto ho odmietol (§ 447 písm. c/ C.s.p.). S poukazom na § 451 ods. 3 vetu prvú C.s.p. uvádza len stručne dôvod svojho rozhodnutia.

5. V danom prípade ide o obdobnú vec, aká už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C.s.p.) – viď konania vedené na najvyššom súde napr. pod sp.zn. 3 Cdo 180/2014, 4 Cdo 266/2014, 4 Cdo 363/2014, 4 Cdo 391/2014, 4 Cdo 402/2014, 5 Cdo 365/2014, 7 Cdo 398/2014, 8 Cdo 265/2014. Najvyšší súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto prípadoch v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, poukazuje na ne a v zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. O náhrade trov dovolacieho konania bolo potom rozhodnuté podľa § 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. (per analogiam), keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila neprípustným dovolaním žalobkyňa, žalovanej však v takomto konaní preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2016

JUDr. Viera NEVEDELOVÁ v.r.
predsedníčka senátu

JUDr. Judita KOKOLEVSKÁ, v.r.
členka senátu

JUDr. Ľubica FILOVÁ, v.r.
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková