

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XOboE/5/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2204898433  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2204898433.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: B.K., nar. XX. R. XXXX, bytom E., o vymoženie 102,57 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 8Er/573/2004, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 10. júla 2014, č. k. 5CoE/252/2013-68, takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Povinný m á proti oprávnenému n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením z 10. júla 2014, č. k. 5CoE/252/2013-68 potvrdil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 3. apríla 2012, č. k. 8Er/573/2004-27, v časti vyhlásenia exekúcie za neprípustnú a jej zastavenia. Odvolací súd zároveň návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 29. septembra 2014 odvolanie oprávnený.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní oprávneného skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť.

3. Oprávnený podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho. Najvyšší súd uvádza, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania, a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný podľa § 9 ods. 1 a 2 O. s. p. a § 10 ods. 1 a 2 O. s. p. v znení účinnom ku dňu podania odvolania, resp. § 12 a § 34 C. s. p. v znení účinnom ku dňu rozhodovania najvyššieho súdu (rovnako vid' rozhodnutia najvyššieho súdu z 29. apríla 2013, sp. zn. 3OboE/1/2013 a z 18. júna 2013 sp. zn. 3OboE/25/2013).

4. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávneného nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil podľa ustanovenia § 161 ods. 1 a 2 C. s. p.

5. Oprávnený podaním odvolania vo veci, kde je daná na jeho prejednanie funkčná príslušnosť, zaviniť zastavenie odvolacieho konania. Z tohto dôvodu najvyšší súd priznal povinnému nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.