

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/4/2021
Identifikačné číslo spisu: 4113229969
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4113229969.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinným: 1/ F. W., nar. X. U. XXXX, trvale bytom J., zastúpený JUDr. Janou Kubáňovou, advokátkou, so sídlom kancelárie Cintorínska 5, 949 01 Nitra a 2/ Z. A., nar. XX. F. XXXX, trvale bytom A., o vymoženie 2 130,58 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9Er/1114/2013, o dovolaní povinného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. septembra 2018, č. k. 6CoE/19/2018-154, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie zastavuje.
- II. Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením odmietol odvolanie povinného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 26. januára 2016, č. k. 9Er/1114/2013-82, ktorým súd prvej inštancie nevyhovел námietkam povinného 1/ proti exekúcii.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný 1/ prostredníctvom advokátky 7. januára 2019 dovolanie (č. l. 163 - 180 súdneho spisu), ktorým sa domáhal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovení § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).
3. Oprávnená vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že vychádzajúc z ust. § 421 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, dovolanie povinného 1/ nie je prípustné, preto navrhla, aby dovolací súd dovolanie odmietol. Súčasne uplatnila nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Iné vyjadrenia podané neboli.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmaním obsahu spisového materiálu zistil, že po podaní dovolania (7. januára 2019) bola exekúcia podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov zastavená, o čom súdny exekútor vydal Upovedomenie č. k. EX 662/2013-122 z 29. apríla 2020. Námietky voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podané neboli. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto výzvou z 21. septembra 2021 dovolateľa vyzval na vyjadrenie, či na podanom dovolaní trvá, resp. toto berie späť.

5. Povinný 1/, v reakcii na výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podaním z 26. septembra 2021, odovzdaným na poštovú prepravu 27. septembra 2021 a doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 28. septembra 2021, vzal dovolanie v celom rozsahu späť.

5.1. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5.2. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu.

5.3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku) vyhodnotil podľa obsahu podanie dovolateľa z 26. septembra 2021 (bod 5.) ako späťvzatie dovolania a dovolacie konanie vzhľadom na dispozitívny úkon dovolateľa podľa § 446 Civilného sporového poriadku zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

8. Obiter dictum dovolací súd uvádza, že uznesenie Okresného súdu Nitra z 26. januára 2016, č. k. 9Er/1114/2013-82, ktorým súd prvej inštancie nevyhovел námietkam povinného 1/ proti exekúcii, vydal vyšší súdny úradník (§ 5 písm. g/ zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení účinnom do 30. júna 2016), pričom v zmysle ust. § 50 ods. 4 Exekučného poriadku (a contrario), voči rozhodnutiu, ktorým sa nevyhovelo námietkam, odvolanie nie je prípustné.

9. Podľa § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 13. júna 2016, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

10. Podaním odvolania voči uzneseniu Okresného súdu Nitra z 26. januára 2016, č. k. 9Er/1114/2013-82 došlo k jeho zrušeniu a bolo úlohou zákonného sudcu o námietskach povinného 1/ zo 7. septembra 2015 rozhodnúť. Možno teda skonštatovať, že rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre z 28. septembra 2018, č. k. 6CoE/19/2018-154 absentuje podklad, keď právny účinok (zrušenie napadnutého rozhodnutia) odvolanie vyvolalo skôr, ako o veci rozhodoval odvolací súd, ktorý nemal vôbec právomoc o predmetnom odvolaní konať a rozhodovať.

11. Taktiež neušlo pozornosti dovolacieho súdu, že súd prvej inštancie vyrubil dovolateľovi (povinnému 1/) súdny poplatok za dovolanie vo výške 10,- eur (č. l. 181), ktorý dovolateľ v súdom prvej inštancie stanovenej lehote a výške uhradil (č. l. 183b). Povinný však v dovolacom konaní nie je poplatníkom (§ 2 ods. 1 písm. e/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom ku dňu podania dovolania a contrario), preto možno skonštatovať, že dovolateľovi podaním dovolania poplatková povinnosť nevznikla.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.