

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/4/2022
Identifikačné číslo spisu:	6118382526
Dátum vydania rozhodnutia:	15.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6118382526.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zastúpeného TAX LAW, s.r.o., so sídlom Břeclavská 3, Malacky, proti žalovaným 1/ K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX a 2/ STENLY s.r.o., so sídlom Sekule 186, obidvom zastúpeným JUDr. Ľubomírom Nemčekom, advokátom so sídlom Čajkovského 5, Bratislava, o zaplatenie 20.000,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 9C/26/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. septembra 2021 sp. zn. 10Co/27/2020 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný 1/ m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

Žalovaný 2/ m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 15. januára 2020 č. k. 9C/26/2019-29 zamietol žalobu o vrátenie pôžičky 20.000,- eur a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 28. apríla 2021 sp. zn. 10Co/27/2020 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozhodol, že žalovaní 1/, 2/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie z dôvodov uvedených v § 420 písm. d), f) Civilného sporového poriadku. Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu aj okresného súdu a vec vrátil na ďalšie konanie okresnému súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku; ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) v prvom rade skúmal naplnenie objektívnych podmienok

pripustnosti dovolania, vrátane včasnosti jeho podania.

5. Podľa § 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3, 4, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Dovolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že rozsudok odvolacieho súdu napadnutý dovolaním bol žalobcovi (ďalej aj „dovolateľ“) prostredníctvom jeho právneho zástupcu doručený dňa 28.07.2021 (doručenka č. I. 186 p. v.). Dovolanie (opatrene dátumom jeho vyhotovenia 28.09.2021) bolo dovolateľom podané elektronicky. Nakoľko osoba vystupujúca ako právny zástupca žalobcu na výzvu najvyššieho súdu doklad o odoslaní dovolania nepredložila, dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z údajov zrejmých zo súdneho spisu. K podpísaniu dovolania zaručeným elektronickým podpisom (čo je náležitosť dovolania, ktorá musí byť splnená pred jeho odoslaním) právneho zástupcu dovolateľa došlo podľa údajov elektronického registra dňa 29.09.2021 o 15.50 hod.. K jeho odoslaniu podľa potvrdenia o odoslaní elektronického podania žurnalizovaného v súdnom spise (č. I. 216) došlo 29.09.2021 a v ten istý deň bolo dovolanie súdu prvej inštancie aj doručené (elektronická doručienka na č. I. 217). V zmysle zhora uvedenej právnej úpravy mohol ale dovolateľ dovolanie podať najneskôr dňa 28.09.2021, ktorý pripadol na pracovný deň (utorok).

8. V súvislosti s ustálením včasnosti podania dovolania sa dovolací súd zaoberal aj otázkou, či nedošlo k spočívaniu plynutia lehoty na podanie dovolania v dôsledku pravidiel upravených zákonom č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa jeho § 1 písm. a) účinného ku dňu 22.12.2020 (na ktorý pripadol posledný deň lehoty na podanie dovolania) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (t. j. 27.03.2020, pozn. dovolacieho súdu) do 30. apríla 2020 neplynú, pričom podľa § 2 ods. 1 časť vety po bodkočiarku tejto právnej úpravy ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.

8.1. Novelizáciou zákonom č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19, účinným od 19.01.2021, boli do zák. č. 62/2020 Z. z. vložené ustanovenia § 8 a § 9. Podľa § 8 tejto právnej úpravy lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Podľa § 9 ods. 1 ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Prechodné ustanovenia právna úprava zák. č. 9/2021 Z. z. neobsahuje. Z dôvodovej správy k § 8 a § 9 vyplýva, že cieľom tohto opatrenia je v písmene a) zabezpečiť, aby premlčacie a prekluzívne lehoty neplynuli do konca februára 2021 a v písmene b) navrátiť premlčacie a prekluzívne lehoty, ktoré uplynuli v čase od 01. januára 2021 do dňa účinnosti predkladaného zákona, t. j. v čase od ostatného vyhlásenia zákazu pohybu na území Slovenskej republiky podľa uznesenia vlády z 31.12.2020. Z hľadiska

konštrukcie ide o rovnakú úpravu ako bola pôvodne schválená v marci 2020 v súvislosti s prvou vlnou pandémie Covid-19, uvádza dôvodová správa. Dovolanie podané dňa 29.09.2021 do uvedeného obdobia nespadá.

9. Dovolací súd v zmysle zhora uvedeného konštatuje, že dovolanie nebolo podané v zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, čo je dôvodom jeho odmietnutia v zmysle § 447 písm. a) CSP.

10. Žalovaní boli v dovolacom konaní úspešní, čo zakladá ich nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Dovolací súd preto nárok na náhradu trov dovolacieho konania podľa § 453 ods. 1 s použitím § 255 ods. 1 CSP priznal každému žalovanému voči žalobcovi.

11. Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.