

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. P. P.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Sd/15/2008-26 z 26. augusta 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 26. augusta 2008, č.k. 2Sd/15/2008-26 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 14. novembra 2007, ktorým priznala navrhovateľovi od 24. januára 2008 čiastočný invalidný dôchodok v sume 3086 Sk podľa § 37 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení a § 263a zák.č. 461/2003 Z.z.. Krajský súd potvrdil aj rozhodnutie z 21. novembra 2007, ktorým podľa § 263 ods. 1 a § 112 ods. 2 a 6 zák.č. 461/2003 Z.z. a § 29 zák.č. 100/1988 Zb. odporkyňa odňala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 24. januára 2008. Z obsahu spisu krajský súd zistil, že navrhovateľ bol invalidným podľa § 29 zák.č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov a na základe mimoriadnej kontrolnej lekárskej prehliadky po nadobudnutí účinnosti zákona o sociálnom poistení bol uznaný invalidným podľa § 71 ods. 1 tohto zákona s mierou poklesu 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V ďalšom konaní po zrušení rozhodnutia Najvyšším súdom Slovenskej republiky o znížení invalidného dôchodku, ktorý bol vypočítaný podľa zákona o sociálnom poistení podľa miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, bol po opätovnom posúdení zdravotného stavu na základe výsledkov odborných vyšetrení z roku 2004 doplnených aktuálnym zdravotným stavom navrhovateľ posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Spišskej Novej Vsi, i ústredia so sídlom v Poprade uznaný naďalej iba čiastočne invalidným podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zák.č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov z dôvodov, že

po obojstrannej implantácii TEP a následnej dlhodobej rehabilitácii je efekt operácie dobrý a výsledky odborných vyšetrení nedokumentujú závažné obmedzenie pohyblivosti v oboch bedrových kĺboch. Pre účely súdneho konania bol posudok vyhotovený posudkovým lekárom v súčinnosti s odborným lekárom – ortopédom, ktorý navrhovateľa aj spolu s posudkovým lekárom vyšetril. V posudku ďalej konštatuje, že už z vyšetrenia z apríla 2004 vyplýva stav zodpovedajúci čiastočnej invalidite. Navrhovateľ nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali jednoznačné posudkové závery posudkových lekárov uvedené v oboch posudkoch, preto súd tieto posudky považoval za objektívne a úplné.

Námietky navrhovateľa, že posudkoví lekári hodnotili jeho zdravotný stav v roku 2006-2008 späťne ku dňu 11. mája 2004, krajský súd nepovažuje za dôvodné, keďže posudky sa vyhotovujú na podklade lekárskeho správ z odborných vyšetrení. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, že rozhodnutia napadnuté opravným prostriedkom, neobsahujú odseky príslušných ustanovení paragrafov, súd tento nedostatok nepovažuje za dôvod pre zrušenie napadnutých rozhodnutí, keďže obidve rozhodnutia obsahujú náležitosti, tak ako je to uvedené v ustanovení § 209 ods. 2 zákona č. 463/2003 Z.z., t.j. v oboch rozhodnutiach je uvedený právny predpis, podľa ktorého bolo rozhodnuté.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol  
A/ že rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože pre rozhodnutie odporkyne podľa § 263a ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. nebol dôvod, keďže môže byť uplatnené len voči poistencovi, ktorému bolo trvanie invalidity právoplatne preskúmané. V jeho prípade však rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. júna 2006 č.k. 4 So 83/2005 bolo rozhodnutie odporkyne o prehodnotení zdravotného stavu podľa § 263 ods. 2 OSP k 1. máju 2004 zrušené. Malo sa teda v jeho prípade postupovať podľa § 263b, ods. 1 ZSP a

B/ krajský súd nesprávne posúdil i výšku čiastočného invalidného dôchodku a poukázal na § 263a ods. 1 a 5 ZSP a na to, že mu bol vyplácaný dôchodok podľa rozhodnutia z 9. júna 2006 v sume 5772 Sk, ktorý bol rozsudkom Najvyššieho súdu zrušený a nahradený sumou 7932 Sk podľa rozhodnutia z 22. augusta 2006, ktorým bol realizovaný rozsudok zo 7. júna 2006. Nie je preto dôvod na stanovenie čiastočného invalidného dôchodku v sume 3086 Sk k 24. januáru 2008.

Odporkyňa k podanému odvolaniu navrhovateľa v písomnom vyjadrení uviedla, že navrhovateľovi bolo preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení účinného do 18. júla 2006 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Spišská Nová Ves dňa 11. mája 2004 na základe mimoriadnej kontrolnej lekárskej prehliadky. Posudkový lekár dospel k záveru, že navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 45%. Odporkyňa ďalej uviedla, že na podklade tohto posúdenia bola suma invalidného dôchodku rozhodnutím č. X. z 21. júla 2004 od 24. augusta 2004 na sumu 4839 Sk mesačne. Na základe opravného prostriedku navrhovateľa z 21. júla 2004 proti uvedenému rozhodnutiu Krajský súd v Košiciach svojím rozsudkom č. 3 Sd 36/05-21 zo 17. marca 2005 v rámci súdneho konania o preskúmanie správnosti rozhodnutia predmetné rozhodnutie potvrdil. Navrhovateľ napadol správnosť rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach svojím odvolaním. V rámci realizácie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č. 4 So 83/2005-32-F zo 7. júna 2006, ktorým bol zmenený rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. 3 Sd 36/05-21 zo 17. marca 2005 tak, že rozhodnutie č. X. z 21. júla 2004 bolo zrušené a vec vrátená Sociálnej poisťovni na ďalšie konanie, bola suma invalidného dôchodku zvýšená rozhodnutím č. X. z 22. augusta 2006 od 24. augusta 2004 na pôvodnú sumu 6650 Sk mesačne. Následne v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/2006 bol zdravotný stav navrhovateľa posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Spišská Nová Ves dňa 19. októbra 2006 s tým, že navrhovateľ nie je od 11. mája 2004 invalidný podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, ale je čiastočne invalidný podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov.

Na základe uvedeného posudku bolo vydané rozhodnutie č. X. z 21. novembra 2007 o odňatí invalidného dôchodku od 24. januára 2008 a rozhodnutie č. X. zo 14. novembra 2007 o priznaní čiastočného invalidného dôchodku od toho istého dátumu, ktoré Krajský súd v Košiciach svojím rozsudkom č. 2 Sd/15/2008-26 z 26. augusta 2008 potvrdil.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd sa nevysporiadal v potrebnej miere s obsahom opravného prostriedku navrhovateľa, z ktorého nepochybne vyplýva, že navrhovateľ namieta nepresnosť rozhodnutia, ktorým mu bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok (§ 263a bez uvedenia príslušných právnych viet vyjadrených odsekmi a písmenami uvedeného ustanovenia zákona), pod ktorý by bolo možné subsumovať zistený skutkový stav. Touto námietkou navrhovateľa sa krajský súd nezaoberal, hoci aj vzhľadom na dôvody opravného prostriedku (návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia), v ktorých zároveň namietal stanovenú výšku čiastočného invalidného dôchodku, je potrebné ju považovať za právne významný dôvod opravného prostriedku.

Z týchto dôvodov odvolací súd prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP v spojitosti s § 250s OSP.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová