

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1So/33/2013                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 3012200733                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 09.09.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Igor Belko               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:3012200733.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: N. O., bytom S. X, R. R., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na návrh navrhovateľa o preskúmanie rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 25. novembra 2011, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/262/2012-48 zo dňa 23. mája 2013, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/262/2012-48 zo dňa 23. mája 2013, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením návrh navrhovateľa odmietol podľa § 250p OSP ako oneskorene podaný. Napadnuté rozhodnutie odporkyňa dala na poštovú prepravu 18. januára 2012, opravný prostriedok bol doručený súdu 22. októbra 2012 a navrhovateľ ho dal na poštovú prepravu 19. októbra 2012, t.j. po uplynutí tridsaťdňovej zákonnej lehoty, stanovenej na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí, aby mu soc. poisťovňa zrážala invalidný dôchodok, keď si ho nezapríčinil sám.

Odporkyňa sa vyjadrila k odvolaniu navrhovateľa a žiadala aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia

rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP, ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd zistil, že napadnuté rozhodnutie odporkyne obsahujúce správne poučenie o opravnom prostriedku, bolo expedované dňa 18. januára 2012. Navrhovateľ podal opravný prostriedok na poštovú prepravu dňa 19. októbra 2012, teda zjavne oneskorene. Počas pojednávania na krajskom súde sám uviedol, že rozhodnutie prevzal okolo 20. januára 2012, a že opravný prostriedok podal až po 9. mesiacoch z toho dôvodu, že si myslel, že to bolo na jeho uvážení, že opravný prostriedok môže podať kedykoľvek. Takáto obrana navrhovateľa však neobstoí, a to vzhľadom na to, že ten bol v napadnutom rozhodnutí správneho orgánu riadne poučený o lehote, v ktorej je potrebné opravný prostriedok podať a toto rozhodnutie mu bolo riadne doručené. Navyše, ani sám navrhovateľ vo svojom odvolaní nepopieral skutočnosť, že opravný prostriedok podal oneskorene.

Krajský súd sa preto správne nezaoberal dôvodmi opravného prostriedku ani obsahom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu.

Námietky navrhovateľa neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia krajského súdu. Krajský súd dôvodne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.