

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/16/2020
Identifikačné číslo spisu: 4113204282
Dátum vydania rozhodnutia: 26.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4113204282.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ KÚPEĽNÉ VILKY, s.r.o. v konkurze, so sídlom Dolnohorská 110, Nitra, IČO: 36 355 810, zastúpeného 1/ advokátom JUDr. Jaroslavom Věisom, so sídlom Štefánikova 22, Nitra, a 2/ advokátskou kanceláriou Jurovatý & Partners, s. r. o., so sídlom Námestie SNP 14, Bratislava, IČO: 36 862 703, 2/ Veriteľský výbor úpadcu KÚPEĽNÉ VILKY, s.r.o. v konkurze, v zastúpení predsedom veriteľského výboru Ing. Petrom Rudickým, bytom Nový Smokovec č. 19237, Vysoké Tatry, bez uvedenia sídla žalobcu 2/, proti žalovaným: 1/ Sollicite s.r.o., so sídlom Lazovná 1891/58, Banská Bystrica, IČO: 44 251 513, 2/ Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s., so sídlom Horná 23, Banská Bystrica, IČO: 44 088 833, 3/ Gemeris, s.r.o., so sídlom Kollárova 4, Banská Bystrica, IČO: 36 803 766, zastúpený JUDr. Danielom Janšom, advokátom, so sídlom Horná 2, Banská Bystrica, IČO: 42 304 253, za účasti intervenienta na strane žalovaných (pôvodne vedľajšieho účastníka konania): SPV76, s. r. o., so sídlom Červeňova 14, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 45 905 967, zastúpeného Advokátska kancelária JAKUBČO, spol. s r. o., so sídlom Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica, IČO: 50 570 897, v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o dovolaní žalobcu 1/ a D.. X. J., bytom Z. Q. Č.. XXXXXX, V. K., zastúpeného advokátom JUDr. Jaroslavom Věisom, so sídlom Štefánikova 22, Nitra, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 7. februára 2019, č. k. 26Cob/53/2018-518, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu 1/ a D.. X. J., bytom Z. Q. Č.. XXXXXX, V. K., o d m i e t a .

II. Žalovanému 1/ a 2/ n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

III. Žalovaný 3/ a intervenient na strane žalovaných m a j ú n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra, ako súd prvej inštancie, rozsudkom zo dňa 07.04.2017, č. k. 20Cb/14/2013-414, konanie o žalobe žalobcu 2/ zastavil; žalobu žalobcu 1/ zamietol a žalovaným 1/ až 3/ a intervenientovi

nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca 1/ a žalobca 2/ sa žalobou podanou dňa 08.02.2013 domáhali vydania rozsudku, ktorým by súd určil neplatnosť dobrovoľnej dražby úpadcu Kúpeľné vilky, s.r.o. v konkurze konanej dňa 12.11.2012 o 10.00 hod., v reštaurácii New angus steak restaurant v Banskej Bystrici, Horná č. 23, ktorou bol udelený príklep vo výške 595.000 eur v prospech vydražiteľa Gemeris, s.r.o. Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že v zmysle predloženého listinného dôkazu malo dôjsť medzi navrhovateľom dražby Slovenskou správcovskou reštrukturalizačnou, k.s., a dražobníkom Sollicite, s.r.o. k opakovanej dražbe majetku úpadcu Kúpeľné vilky, s.r.o. v konkurze.

3. Dňa 27.02.2015 bolo Okresnému súdu Nitra do konania sp. zn. 20Cb/14/2013 doručené Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných, ktoré podala spoločnosť SPV76, s.r.o. Svoj vstup spoločnosť odôvodnila tým, že bola splnená podmienka na vstup vedľajšieho účastníka do konania uvedená v § 93 O.s.p., nakoľko je zrejmé, že spoločnosť SPV76, s.r.o., má eminentný právny záujem na výsledku predmetného konania. Žalobca sa k Oznámeniu o vstupe vedľajšieho účastníka konania vyjadril písomne dňa 19.02.2016 (súdu doručené dňa 25.02.2016) a uviedol, že spoločnosť SPV76, s.r.o., nepredložila súdu ako dôkaz Kúpnu zmluvu, na základe ktorej bol dňa 25.09.2014 povolený vklad vlastníckeho práva označený na LV č. XXX pod č. V..

4. Následne boli žalobcovia uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 20Cb/14/2013-109 vyzvaní, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia správne doplnili, resp. opravili podanie zo dňa 05.02.2013 (žalobu) a správne označili navrhovateľov 1/ a 2/ a preukázali oprávnenie konať v mene navrhovateľa 1/ KÚPEĽNÉ VILKY, s.r.o. v konkurze. Uznesenie bolo žalobcom doručené do vlastných rúk fikciou podľa § 48 O.s.p. Neskôr D.. J., ako konateľ žalobcu 1/ a ako predseda veriteľského výboru dňa 27.11.2015 prevzal predmetné uznesenie osobne na Okresnom súde Nitra.

5. Žalobcovia prostredníctvom D.. J. na výzvu na odstránenie väd podania (žaloby) reagovali písomne najskôr dňa 24.11.2015 (podanie na čl. 119), keď D.. J. súdu písomne oznámil novú adresu pre doručovanie písomností (D.. X. J., V. K., Z. Q. Č.. XXXXX). Uvedenú adresu označil D.. J. pre účely doručovania písomností žalobcovi 2/ Veriteľský výbor úpadcu KÚPEĽNÉ VILKY, s.r.o. v konkurze, keď v žalobe nebola uvedená súčasná adresa žalobcu 2/. Zároveň oznámil, že toto oznámenie sa týka aj „zasielania všetkej pošty týkajúcej sa žalobcu 1/“, teda spoločnosti KÚPEĽNÉ VILKY, s.r.o. v konkurze, a to z dôvodu, že na adrese kúpeľných viliek sa nezdržuje. V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že aj v zmysle § 37 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii sa písomnosti určené veriteľskému výboru doručujú na adresu predsedu veriteľského výboru. Následne žalobcovia prostredníctvom D.. J. o reagovali na odstránenie väd písomne aj dňa 11.01.2016 (podanie na čl. 123), kde D.. J. ešte spresňuje, že nemohol zmeniť sídlo žalobcu 1/ KÚPEĽNÉ VILKY, s.r.o. v konkurze, keďže spoločnosť je v konkurze, pričom na adrese spoločnosti sa nezdržuje už od roku 2010, ale je na novej adrese: V. K., Z. Q. Č.. XXXXX, pričom túto adresu oznámil súdu už predchádzajúcim listom.

6. Z obsahu spisu konajúci súd zistil, že problémom bolo ustálenie okruhu strán sporu (pôvodne účastníkov konania). V podaní zo dňa 05.02.2013, ktoré bolo Okresnému súdu Nitra doručené dňa 08.02.2013, a ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, súd videl nesprávnosť v označení žalobcov 1/ a 2/, ako aj v zastúpení. Z uvedeného dôvodu boli žalobcovia dňa 17.06.2015 uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 20Cb/14/2013 - 109 vyzvaní na odstránenie väd podania postupom podľa § 43 O.s.p.

7. Okresný súd dospel k záveru, že za účastníkov konania (strany sporu) boli ako žalobcovia označené nasledujúce subjekty: žalobca 1/ Kúpeľné vilky, s.r.o. v konkurze a žalobca 2/ Veriteľský výbor úpadcu Kúpeľné vilky, s.r.o. v konkurze. Za oboch žalobcov bol podľa žaloby a jej doplnení oprávnený konať D.. J., ktorý svoje oprávnenie konať dôvodil v prípade žalobcu 1/ zo svojho postavenia konateľa spoločnosti a v prípade žalobcu 2/ z ustanovenia do funkcie predsedu veriteľského výboru na prvej schôdzi veriteľov. Súd v tomto smere nemal pochybnosti, že by D.. J. svojimi podaniami (žalobou a jej doplneniami), mal na mysli, že by on sám bol žalobcom, a to s ohľadom na presné uvedenie žalobcov v podaní zo dňa 19.02.2016 (čl. 138), z ktorého je nepochybné označenie žalobcov 1/ a 2/.

8. Zo žaloby a jej následných doplnení ďalej okresnému súdu vyplynulo, že ako žalovaní boli označené nasledujúce subjekty: žalovaný 1/ Sollicite, s.r.o. - ako dražobná spoločnosť, žalovaný 2/ Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k. s. - ako navrhovateľ dražby, žalovaný 3/ - spoločnosť Gemeris, s.r.o. - ako vydražiteľ, pričom túto spoločnosť žalobcovia označili až v podaní zo dňa 19.02.2016 (č.l. 138). V uvedenom podaní zo dňa 19.02.2016 bola spoločnosť Gemeris, s.r.o. síce označené ako žalovaný 1/, avšak súd zachoval označenie žalovaných 1/ a 2/ podľa pôvodného podania zo dňa 05.02.2013 (teda žalovaný 1/ Sollicite, s.r.o. a žalovaný 2/ Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s.) a spoločnosť Gemeris, s.r.o. súd v konaní ďalej označuje ako žalovaného 3/, keďže voči spoločnosti Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k. s. nebol podaný návrh na späťvzatie žaloby, teda v konaní ďalej ostala ako žalovaný 2/. Súd zároveň nerozhodoval samostatným uznesením o vstupe spoločnosti Gemeris, s.r.o. do konania, keďže až do podania zo dňa 19.02.2016, doručeného súdu dňa 25.02.2016 (č.l. 138), bolo zo strany žalobcov upravované pôvodné podanie, ktoré podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

9. Poslednou zo strán sporu, ktorej postavenie v konaní okresný súd riešil, bola spoločnosť SPV76, s.r.o., ktorá súdu dňa 27.02.2015 oznámila svoj vstup do konania, ako vedľajší účastník na strane žalovaných. Spoločnosť riadne odôvodnila skutočnosti svedčiace pre jej postavenie vedľajšieho účastníka konania, keď ako súčasný vlastník draženej nehnuteľnosti môže byť dotknutá výsledkom konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Oznámenie o vstupe do konania bolo doručené žalobcom, pričom títo nenamietali vstup spoločnosti SPV76, s.r.o. do konania, iba žiadali o doplnenie údajov a dokladov. Okresný súd následne v konaní pokračoval s vedľajším účastníkom ako s intervenientom (v danom prípade na strane žalovaných).

10. Okresný súd výrokom I/ rozsudku rozhodol o zastavení konania o žalobe žalobcu 2/ Veriteľský výbor úpadcu KÚPEĽNÉ VILKY, s.r.o. v konkurze, zo dňa 05.02.2013, doručenej Okresnému súdu Nitra dňa 08.02.2013 s ohľadom na ustanovenie § 62 C.s.p. Okresný súd uviedol, že veriteľský výbor je orgán dohľadu nad výkonom činnosti správcu konkurznej podstaty a má práva pri speňažovaní majetku úpadcu, ktoré zahŕňajú právo ukladať pokyny a dávať odporúčania (§ 82 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii). V danom prípade je nepochybné, že veriteľský výbor nie je oprávnený podať žalobu, keďže nemá procesnú subjektivitu, pričom sa jedná o neodstrániteľnú prekážku podmienky konania. Veriteľský výbor, ako taký nemá právnu subjektivitu, preto nemôže mať ani subjektivitu byť stranou sporu, t. j. u žalobcu 2/ absentuje spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti. Okresný súd dodal, že návrh podaný nespôsobilým subjektom nemá účinky riadne podaného návrhu/ žaloby a ide vlastne o „nekonanie“, ktoré je možné vybaviť iba zastavením konania. Pre úplnosť konajúci súd uviedol, že z dôvodu hospodárnosti konania o zastavení konania o žalobe žalobcu 2/ rozhodol až v rozhodnutí vo veci samej.

11. Okresný súd výrokom II/ rozsudku rozhodol o žalobe žalobcu 1/ a po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel jednoznačne k záveru, že žalobe žalobcu 1/ nie je možné vyhovieť. Súd pritom vychádzal najmä z listinných dôkazov, ako aj z jednotlivých vyjadrení strán sporu a právnych zástupcov. Súd pri rozhodovaní posudzoval jednak to, že žalobca 1/ nemal aktívnu legitimáciu na podanie žaloby a tiež to, že žaloba nebola podaná tak, aby v prekluzívnej lehote na podanie žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby boli účastníkmi konania všetci, ktorých označuje zákon o dobrovoľných dražbách. Okresný súd zdôraznil, že žalobca 1/ KÚPEĽNÉ VILKY, s.r.o. v konkurze podal žalobu ako úpadca. V čase po vyhlásení konkurzu síce úpadca nestráca spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva ani spôsobilosť byť stranou sporu, či procesnú spôsobilosť podľa procesného práva, avšak tieto jeho spôsobilosti sú obmedzené právnou úpravou, ktorá určité oprávnenia aj povinnosti v rámci hmotného i procesného práva prenáša na inú osobu, a to na správcu konkurznej podstaty. Preto je to len správca, ktorý môže po vyhlásení konkurzu účinne nakladať s majetkom patriacim do konkurznej podstaty a je to tiež len on, kto môže po vyhlásení konkurzu viesť namiesto úpadcu aktívne i pasívne súdne spory týkajúce sa majetku buď priamo patriaceho do podstaty alebo takých nárokov, ktoré sú čo i len potenciálne spôsobilé podstatu určitým spôsobom zaťažiť (teda spory, v ktorých nebyť vyhláseného konkurzu by ako žalobca alebo žalovaný vystupoval priamo úpadca).

12. Podľa záverov konajúceho súdu je nepochybné, že žalobca 1/ KÚPEĽNÉ VILKY, s.r.o. v konkurze nemá aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, ale dispozičné oprávnenie a podanie takejto žaloby mal správca konkurznej podstaty úpadcu. Ten v konaní síce vystupuje, avšak na strane žalovaného, teda nie ako žalobca. Napokon nesprávnosť takéhoto postupu dokazuje aj skutočnosť, že subjekt, ktorým mal byť úpadca zastúpený správcou konkurznej podstaty a v konaní mal vystupovať ako žalobca 1/, bol roztrieštený a úpadca vystupuje na strane žalobcu 1/ a správca konkurznej podstaty na strane žalovaného 2/. Vzhľadom k uvedenému pre nedostatok aktívnej legitímácie nemohol súd žalobe žalobcu 1/ vyhovieť a túto zamietol. Pre úplnosť súd uvádza, že námietku aktívnej legitímácie vzniesli tiež žalovaný 2/ a intervenient. Z oznámenia konkurznej kancelárie Okresného súdu Nitra je zrejmé, že konkurz vedený na úpadcu Kúpeľné vilky, s.r.o. v konkurze nebol doposiaľ ukončený a tento aj naďalej prebieha (č.l. 384).

13. Pre úplnosť považoval konajúci súd za dôležité tiež uviesť, že aj v prípade, ak by úpadca bol oprávnený na podanie žaloby (čo podľa súdu ale nebol), neboli splnené ďalšie podmienky pre vyhovieť žalobe.

14. Na odvolanie D.. X. J., bytom V. K., Z. Q. Č.. XXXXX, Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 07.02.2019, č. k. 26Cob/53/2018-518, odvolanie odvolateľa D.. X. J., bytom V. K., Z. Q. Č.. XXXXX, zastúpeného advokátom JUDr. Jaroslavom Veisom, so sídlom Štefánikova 22, 949 01 Nitra, odmietol. D.. X. J. uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 1/, 2/, 3/ a intervenientovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

15. V odôvodnení napadnutého uznesenia sa uvádza, že po predložení veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní zo strany prvoinštančného súdu, bola vec odvolacím súdom dňa 26.06.2018 vrátená súdu prvej inštancie bez prejednávania odvolania pre potrebu postupu podľa § 373 C.s.p., pri odstraňovaní väd podaného odvolania. Odvolací súd poukázal na skutočnosť, že vzhľadom na rozpory v údajoch uvedených advokátom JUDr. Jaroslavom Veisom v podanom odvolaní nie je odvolaciemu súdu zrejmé, v mene koho menovaný advokát mienil podať v predmetnej veci odvolanie proti napadnutému rozsudku.

16. Súd prvej inštancie následne uznesením zo dňa 29.06.2018, č. k. 20Cb/14/2013-498, vyzval vyššie menovaného advokáta, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil svoje odvolanie zo dňa 26.07.2017 pričom mal uviesť, v mene koho ako advokát mienil podať odvolanie proti napadnutému rozsudku. Uznesenie bolo menovanému advokátovi doručené dňa 25.07.2018. Dňa 22.08.2018 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie menovaného advokáta, ktoré označil ako doplnenie svojho odvolania. V reakcii na požiadavku o doplnenie odvolania na výzvu prvoinštančného súdu právny zástupca uviedol nasledovné. Svoje označenie v odôvodnení uvedeného uznesenia za právneho zástupcu žalovaného 1/ označil za omyl, keďže procesným zástupcom žalovaného 1/ nie je. Zastupuje iba fyzickú osobu D.. X. J., ktorý je zároveň predsedom veriteľského výboru úpadcu Kúpeľné vilky s.r.o., a ktorý „prezentoval v konaní návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby“.

17. S poukazom na § 127 ods. 1, § 333 a § 373 ods. 1 C.s.p., odvolací súd zdôraznil, že právny zástupca v reakcii na výzvu súdu prvej inštancie (doplnenie odvolania) na jednoznačne formulovanú otázku súdu (aby jednoznačne určil, v mene ktorej konkrétnej strany sporu podal odvolanie) neodpovedal rovnako jednoznačným spôsobom. Z obsahu jeho reakcie je však možné podľa odvolacieho súdu dospieť k nasledujúcim záverom. Menovaný advokát sa kategoricky označil za procesného zástupcu výlučne fyzickej osoby D.. X. J., ktorého zároveň označil za aktívne vecne legitímovaného v predmetnom spore. Podľa názoru odvolacieho súdu tým menovaný advokát dal jednoznačne najavo, že zmätočne podpísané odvolanie podal výlučne v mene uvedenej fyzickej osoby. Odvolací súd dodal, že D.. X. J., v mene ktorého menovaný advokát podával odvolanie, nikdy nebol účastníkom konania o prejednávanej veci. Táto fyzická osoba nie je označená za žalobcu v podanej žalobe a stranou sporu na strane žalobcu sa ani nestala v súlade so žiadnym procesne prípustným spôsobom po začatí konania.

18. Keďže odvolanie môže podať iba strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) a za určitých podmienok intervenient (§ 360 C.s.p.) a prokurátor (§ 361 C.s.p.), odvolanie D.. X. J. muselo byť odvolacím súdom odmietnuté. V prospech D.. X. J. totiž nesvedčí oprávnenie podať odvolanie, keďže nie je žiadnou z osôb na to oprávnených v zmysle ustanovení § 359 až 361 C.s.p. Výrok o trovách konania sa zakladá podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v súvislosti s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.

19. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca 1/ a D.. X. J., bytom V. K., Z. Q. Č.. XXXXX dovolanie, ktoré je odôvodnené § 420 písm. f/ C.s.p. a § 421 ods. 1 písm. a/ C.s.p.

20. V dovolaní sa poukázalo na skutkové a právne tvrdenia D.. X. J., údajné dôkazy o porušení zákona pred konaním dražby a pri dražbe s tým, že podľa dovolateľov zmluva o vykonaní dražby nebola podpísaná. Z tohto dôvodu nebola platne uzatvorená a je absolútne neplatná. Dražba konaná na základe oznámenia o opakovanej dražbe pod tou istou značkou 1/2012K zo dňa 12.11.2012 je rovnako podľa dovolateľov neplatná, pretože neplatnú dražbu nie je možné opakovať. Napokon, ak by súd určil dražbu za neplatnú, tak podľa dovolateľov účinky príklepu zanikajú ku dňu príklepu.

21. K nesprávnemu procesnému postupu podľa § 420 písm. f/ C.s.p., dovolatelia uviedli, že žalobu podával D.. X. J. ako bývalý vlastník, čo mu umožňoval zákon. Zároveň všetky podania podpisoval ako fyzická osoba s tým, že nevedel o tom, že veriteľský výbor nemá subjektivitu s dôrazom na skutočnosť, že tu nevystupuje žiadny veriteľský výbor, ale D.. X. J.. S poukazom na zápisnicu z pojednávania súdu prvej inštancie zo dňa 07.02.2017 dovolateľ uviedol, že v danom prípade má byť údajne jediným oprávneným na podanie žaloby subjekt Kúpeľné vilky, s.r.o. v konkurze, v mene ktorých koná správca konkurznej podstaty. Takýto výklad by bol podľa dovolateľov v rozpore s právom na spravodlivý proces, pretože „od nezákonného postupu nie je možné vyžadovať právo a súd je ex offio viazaný neplatnosťou dražby.“

22. S poukazom na § 421 ods. 1 písm. a/ C.s.p., dovolatelia poukázali na to, že platnosť alebo neplatnosť dražby môže podľa zákona napadnúť aj bývalý vlastník, t. j. D.. X. J., ako fyzická osoba. Odobratie týchto práv a nekonanie vo veci samej je preto podľa dovolateľov odklonením sa od ustálenej rozhodovacej praxe. V tejto súvislosti dovolatelia poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 03.10.2013, sp. zn. 3Cdo/233/2010, ktorým dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby s tým, že odvolací súd je právnym názorom odvolacieho súdu viazaný (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 08.02.2015, sp. zn. 6Cdo/227/2011).

23. Žalobca 1/ a D.. X. J. preto navrhuje, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie a vec vrátil Okresnému súdu Nitra na ďalšie konanie.

24. Žalovaní 1/ až 3/ vrátane intervenienta na strane žalovaných vo svojich vyjadreniach k podanému dovolaniu zhodne uviedli, že námietka existencie procesnej vady v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p., je nedôvodná s tým, že dovolací dôvod nesprávneho právneho posúdenia nie je vymedzený z hľadiska § 421 ods. 1 písm. a/ C.s.p. Z tohto dôvodu intervenient na strane žalovaných a žalovaní žiadajú dovolanie odmietnuť s tým, že intervenient a žalovaný 3/ požiadali aj o náhradu trov dovolacieho konania.

25. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (žalobca 1/) a D.. X. J., obaja zastúpení v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal spor a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok bol podaný osobami, ktoré na to nie sú oprávnené, preto je potrebné dovolanie odmietnuť (§ 447 písm. b/ C.s.p.).

26. Dovolací súd sa pri skúmaní prípustnosti dovolania neobmedzuje len na objektívne podmienky prípustnosti, ale skúma aj podmienky subjektívne. Aby najvyšší súd mohol pristúpiť k posúdeniu dôvodnosti podaného dovolania, je potrebné ustáliť záver o naplnení oboch týchto aspektov.

27. Vo vzťahu k naplneniu subjektívnej podmienky prípustnosti dovolania je zásadným posúdenie, či dovolanie podala sporová strana, v ktorej neprospech bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

28. Právo na podanie dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, nemá ten účastník (resp. strana, pozn. dovolacieho súdu), ktorý týmto rozhodnutím nebol dotknutý na svojich právach (R 40/1993). Nie je pritom právne významný subjektívny názor sporovej strany o spôsobenej ujme, ale objektívne zistenie, že mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie skutočne ujmu sporovej strane privodilo a spôsobenú ujmu je možné odstrániť zrušením tohto rozhodnutia.

29. Predmetom rozhodnutia odvolacieho súdu vo výroku napadnutého dovolaním, bolo odvolanie D.. X. J., ktoré bolo odvolacím súdom odmietnuté. K záveru, že odvolanie podáva D.. X. J. dospel odvolací súd po zistení, kedy právny zástupca v reakcii na výzvu súdu prvej inštancii (doplnení odvolania) na jednoznačne formulovanú otázku súdu (aby jednoznačne určil, v mene ktorej konkrétnej strany sporu podal odvolanie) neodpovedal rovnako jednoznačným spôsobom. Menovaný advokát sa v tomto podaní podľa odvolacieho súdu kategoricky označil za procesného zástupcu výlučne fyzickej osoby D.. X. J., ktorého zároveň označil za aktívne vecne legitimovaného v predmetnom spore. Týmto podľa názoru odvolacieho súdu menovaný advokát dal jednoznačne najavo, že zmätočne podpísané odvolanie podal výlučne v mene uvedenej fyzickej osoby.

30. Je preto možné uzavrieť, že žalobcovi 1/ nebola napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu spôsobená ujma, keďže výrokom rozhodnutia odvolacieho súdu bolo iba odmietnuté odvolanie D.. X. J.. Preto žalobca 1/ nemôže byť osobou, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, z ktorého dôvodu nie je jeho dovolanie prípustné.

31. Dovolací súd ďalej uvádza, že D.. X. J., v mene ktorého menovaný advokát podával odvolanie, nikdy nebol stranou sporu v prejednávacom spore. Stranami v spore sú žalobca 1/ a žalovaný 1/ až 3/ vrátane intervenienta na strane žalovaných. Voči pôvodne v žalobe označenému žalobcovi 2/ súd prvej inštancie konanie pre nedostatok právnej subjektivity zastavil. Tiež návrh D.. X. J. na pristúpenie do konania na strane žalobcu, na pojednávaní konanom dňa 07.02.2017 zamietol (č. l. 324 spisu). Je teda zrejmé, že D.. X. J., ako fyzická osoba a ako podľa tvrdenia dovolateľa ani ako bývalý vlastník nie je označený za žalobcu v podanej žalobe a stranou sporu na strane žalobcu sa ani nestal v súlade so žiadnym procesne prípustným spôsobom po začatí konania, z ktorého dôvodu nie je subjektom oprávneným podať dovolanie, keďže toto právo prináleží jedine strane sporu (§ 424 C.s.p.).

32. Keďže najvyšší súd pri skúmaní subjektívnej podmienky prípustnosti dovolania dospel k vyššie uvedeným záverom, bolo potrebné dovolanie žalobcu 1/ a D.. X. J., bytom Z. Q. Č.. XXXXX, V. K., ako podané neoprávnenými osobami podľa § 447 písm. b/ C.s.p., odmietnuť.

33. V dovolacom konaní úspešným žalovaným vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi 1/, ktorý úspech nemal (§ 453 ods. 1 C.s.p., v spojení § 255 ods. 1 C.s.p.). Žalovaný 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nežiadali. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania žalovaného 3/ a intervenienta na strane žalovaných rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.