

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/102/2022
Identifikačné číslo spisu:	6118336934
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6118336934.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. U. M., bývajúceho v S. S., Y. XX, zastúpeného AK Pekár, s.r.o., so sídlom Kukučínova 24, Banská Bystrica, IČO: 47 233 940, proti žalovanému B. H., bývajúcim v I. XX, zastúpenému JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, J. A. Komenského 18B, o zaplatenie 1.700,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 18C/70/2018, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. júna 2020, sp. zn. 9Co/64/2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30. júna 2020 č. k. 9Co/64/2020-233 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 27. septembra 2019, č. k. 18C/70/2018-196 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.700,- eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 2.10.2018 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 30. júna 2020 č. k. 9Co/64/2020-233 odmietol odvolanie žalovaného podaného proti rozsudku súdu prvej inštancie ako oneskorene podané v zmysle ustanovenia § 386 písm. a/ CSP. Uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu doručený 7.11.2019. Zákonná lehota na podanie odvolania proti rozsudku podľa odvolacieho súdu uplynula žalovanému 22.11.2019 (piatok), pričom odvolanie žalovaný podal na poštu až 25.11.2019. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie tvrdiac, že mu súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Predovšetkým namietal, že

odvolací súd nesprávne ustálil, že odvolanie bolo podané oneskorene, t. j. po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty. Zdôraznil, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie mu bolo prostredníctvom splnomocneného zástupcu doručené dňa 8.11.2019, čo dokazuje aj potvrdenie pobočky pošty v I. zo dňa 3.9.2020, ktoré obsahuje aj podacie číslo doručovanej zásielky súdu (L Posledný deň zákonnej lehoty teda pripadol na sobotu - 23.11.2019, z ktorého dôvodu posledným dňom na podanie odvolania sa stal nasledujúci pracovný deň pondelok - 25.11.2019, v ktorý deň prostredníctvom pošty včas odoslal súdu podané odvolanie. Dovolaciemu súdu preto navrhuje napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie, tiež priznať mu náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

4. Žalobca sa k podanému dovolaniu písomne vyjadril v tom smere, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo vydané v súlade s Civilným sporovým poriadkom (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej aj „CSP“), pričom oneskorené podanie odvolania zo strany žalovaného je zrejmé z ods. 10 odôvodnenia predmetného rozhodnutia.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a vzhľadom na uplatnený dovolací dôvod (§ 420 písm. f/ CSP) zároveň aj dôvodné.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každejmu rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylučový sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní doslo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

9. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp.zn. 1Cdo/41/2000, 2Cdo/119/2004, 3Cdo/108/2004, 3Cdo/231/2008, 4Cdo/20/2001, 5Cdo/434/2012, 6Cdo/107/2012, 7Cdo/142/2013, 3Cdo/98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dane.

10. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalovaného odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

11. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

12. Podľa § 121 ods. 2, 4 a 5 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutocnosť určujúca začiatok lehoty. (ods. 2) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (ods. 4) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručene súdu mimo pracovného času. (ods. 5)

13. Podľa § 123 CSP podanie je úkon určený súdu (ods. 1). Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. (ods. 2)

14. Podľa § 125 ods. 1, 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (ods. 1) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (ods. 2)

15. Podľa vrátenej doručky od poštového doručovateľa (č. l. 202 spisu) mal žalovaný prevziať poštovú zásielku, ktorá obsahovala napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu dňa 7. novembra 2019 prostredníctvom splnomocnenca na preberanie pošty. Z pečiatky pošty nachádzajúcej sa na tejto doručke ale vyplýva dátum „8.11.19“. Potvrdenie pobočky pošty v I. zo dňa 3.9.2020 (č. l. 262, 263 spisu), predložené žalovaným v dovolacom konaní osvedčuje, že „adresátovi B. H., XXX XX I. XX mal byť dodaný list so službou doporučené, podacie číslo OA XXXXXXXXXXSK, od súd NZ, dňa 8.11.2019, do rúk oprávnenému prijímateľovi O. W. - splnomocnencovi, PS XXXXXX - X - XXXX“.

16. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal (iba) zo skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo žalovanému doručené dňa 7.11.2019, bez povšimnutia, že na pečiatke pošty na doručke sa nachádza dátum iný, konkrétne „8.11.19“. Odvolanie v listinnej podobe žalovaný odovzdal pošte na prepravu dňa 25.11.2019 (č. l. 215 - pripojená obálka s potvrdením pošty). Odvolanie žalovaného preto odvolací súd posúdil ako podané oneskorene. Doručenie odvolaním napadnutého rozsudku žalovanému dňa 8.11.2019 (od čoho odvíja dovolateľ včasnosť podania odvolania - pozn.), okrem dátumu uvedeného na pečiatke pošty na doručke, vyplýva pritom i zo samotného potvrdenia príslušnej pošty (bod 15). Odvolací súd preto, bez riadneho skúmania dátumu doručenia napadnutého rozsudku prvoinštančného súdu žalovanému (odvolateľovi), ktorý dátum je rozhodný pre určenie začiatku plynutia lehoty na podanie odvolania, neprávne posúdil jeho oneskorenosť, keďže vychádzajúc z doručenia napadnutého prvoinštančného rozsudku odvolateľovi dňa 8.11.2019, lehota na podanie odvolania mu začala plynúť o deň neskôr, t. j. dňa 9.11.2019 s jej uplynutím (15 dní) dňa 23.11.2019, čo pripadlo na sobotu, preto posledným dňom lehoty na podanie odvolania sa stal najbližší nasledujúci pracovný deň, v danom prípade pondelok dňa 25.11.2019 (§ 121 ods. 4 CSP). Odvolanie žalovaný podal na pošte dňa 25.11.2019, teda v posledný deň zákonnej lehoty (§ 362 ods. 1 v spojení s § 121 ods. 5 CSP).

17. Aj keby mal súd isté pochybnosti o včasnom doručení odvolania žalovaného, najvyšší súd opakovane konštatoval, že ak záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku nie je preukázaný mimo rozumných pochybností, treba vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol (porovnaj napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/196/2009, 3Cdo/226/2011, 3Cdo/228/2011, 3Cdo/196/2012, 3Cdo/294/2013, 3Cdo/38/2015). Najvyšší súd tieto závery formuloval aj pod vplyvom ústavnoprávných náhľadov Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré boli vyjadrené napríklad v jeho rozhodnutiach sp. zn. III. ÚS 331/04, II. ÚS 63/06, I. ÚS 118/07, IV. ÚS 324/07, III. ÚS 249/08.

18. Zohľadniac predtým uvedené je potrebné vychádzať zo včasnosti podania odvolania žalovaným, čo znamená, že záver odvolacieho súdu o jeho oneskorení podaní nie je správny.

19. Ak v okolnostiach posudzovanej veci odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného ako oneskorene podané, odňal mu svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe ním včas podaného odvolania bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalovaný opodstatnene uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

20. Najvyšší súd preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

21. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

22. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

23. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.