

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/8/2015
Identifikačné číslo spisu:	2512204958
Dátum vydania rozhodnutia:	04.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2512204958.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: J. D., bytom T., adresa na doručovanie písomností: J. D., J., proti odporcovi: Ivan Šiška - starosta obce, Obecný úrad Borovce č. 168, Borovce, o preskúmanie rozhodnutí odporcu zo dňa 2. marca 2011 - platobný výmer č. 271 a zo dňa 14. marca 2011 - platobný výmer č. 220, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/21/2012-86 zo dňa 23. septembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/21/2012-86 zo dňa 23. septembra 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia krajský súd vychádzal zo skutočnosti, že napriek opakovanej výzve navrhovateľ v stanovenej lehote nedoplnil žalobu tak, že nepredložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní. Uviedol, že Krajský súd v Trnave vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 06.03.2013, ktoré vydal vyšší súdny úradník, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil žalobu tak, že predloží súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v tomto konaní, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie (§ 250a O.s.p.).

Následne sa navrhovateľ so žiadosťou o právnu pomoc obrátil na príslušné Centrum právnej pomoci v Hlohovci, ktoré rozhodnutím zo dňa 07.05.2013 sp.zn. 3749/2013 priznalo žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci a určilo advokáta Mgr. Mateja Haršányho na zastupovanie žalobcu pred súdom v právnej veci preskúmania napadnutých rozhodnutí.

Krajský súd uviedol, že nakoľko navrhovateľ s ustanoveným advokátom nekomunikoval a neudelil mu v lehote troch mesiacov od doručenia rozhodnutia plnú moc na zastupovanie v konaní pred súdom,

Centrum právnej pomoci v Hlohovci rozhodnutím sp.zn. 3749/2013 zo dňa 30.09.2013 odňalo navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci. Proti tomuto rozhodnutiu bolo dňa 28.10.2013 Centru právnej pomoci doručené odvolanie a následne bol celý spisový materiál postúpený na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Dňa 19.03.2014 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, ktorým tento potvrdil rozhodnutie Centra právnej pomoci o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci navrhovateľovi, pričom súčasne nadobudlo právoplatnosť aj toto rozhodnutie.

Dňa 09.06.2014 Krajský súd v Trnave opätovne vyzval navrhovateľa uznesením sp.zn. 20S/21/2012-81, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil žalobu tak, že predloží súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v tomto konaní, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2014, pričom navrhovateľ žalobu nedoplnil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, že konanie zastavil a žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

II.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ dňa 06.10.2014 odvolanie, kde uviedol, že požiada Centrum právnej pomoci Hlohovec o udelenie advokáta a tiež, že zároveň bude hľadať advokáta v roku 2015 a v lehote jedného roka bude žiadať o obnovu konania na Krajskom súde v Trnave. Ďalej uviedol, že v roku 2015 bude mať úspory a bude si platiť advokáta sám. Ďalším podaním dodal, že postup krajského súdu považuje za nesprávny v tom, že sa nemôže zatupovať sám, že nemá hotovosť na zaplatenie advokáta.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa proti uzneseniu o zastavení konania je možné vyhovieť.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že navrhovateľ doručil Okresnému súdu Piešťany dňa 11.04.2012 žalobu, ktorou sa domáhal zrušenia platobného výmeru č. 220 zo dňa 14.03.2011 o domovej dani a platobného výmeru č. 271 zo dňa 02.03.2011 o poplatku za komunálny odpad vydaný Obcou Borovce. Uznesením Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 25.04.2012 č.k. 8C/55/2012 bola vec postúpená na prejednanie Krajskému súdu v Trnave. Žalobca bol predvolaný na informatívny výsluch na Krajský súd v Trnave 04.09.2012 o 13.00 hod., z ktorého vyplýva, že voči predmetným platobným výmerom podal odvolanie príslušnému správcovi dane, podané na pošte dňa 26.04.2011, ktoré aj zdokladoval podacím lístkom. Uviedol, že odvolanie podal včas, avšak nebolo doposiaľ rozhodnuté o jeho odvolaní.

Z uvedených dokumentov najvyšší súd zistil, že Obec Borovce (odporca) platobným výmerom č. 220 zo dňa 14.03.2011 vyrubila žalobcovi daň z nehnuteľnosti za rok 2011 v sume 121,77 € a platobným výmerom č. 271 zo dňa 02.03.2011 vyrubil žalovaný žalobcovi miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011. Tieto platobné výmery si navrhovateľ prevzal dňa 12.04.2011. Proti uvedeným platobným výmerom navrhovateľ v súlade s poučením odporcu, obsiahnutým v platobných výmeroch, podal dňa 26.04.2011 odvolanie. Odvolanie prevzal osobne starosta obce dňa 28.04.2011. O odvolaní žalobcu doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Podaním zo dňa 10.04.2012 doručenému Okresnému súdu Piešťany dňa 11.04.2012 sa navrhovateľ domáha zrušenia vyššie uvedených platobných výmerov Obce Borovce. Zrušenia platobných výmerov na súde sa navrhovateľ domáha z toho dôvodu, že odporca o jeho odvolaní riadne a včas nerozhodol.

Podľa ustanovenia § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán

verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Najvyšší súd dospel k záveru, že z obsahu súdneho i administratívneho spisu, ako i z písomností predložených navrhovateľom, správny orgán na odvolanie navrhovateľa vôbec nereagoval a nerozhodol. Práve naopak, na platobných výmeroch č. 220 a 271 vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť a to i napriek podanému odvolaniu.

Krajský súd v Trnave návrh na začatie konania navrhovateľa vyhodnotil ako žalobu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. Z obsahu spisu a upresnenia návrhu však vyplýva, že predmetom konania na Krajskom súde v Trnave je nečinnosť odporcu a posúdenie závažnosti dôvodu, pre ktorý vo veci nekoná. V takomto druhu konania sa podľa poslednej judikatúry najvyššieho súdu povinné zastúpenie advokáta nevyžaduje.

Najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že v danej veci ide o konanie podľa ustanovenia § 250t O.s.p, kde navrhovateľ nemusí byť zastúpený advokátom, Krajský súd v Trnave nepostupoval vecne správne, ak uznesením konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že navrhovateľ nie je zastúpený advokátom podľa § 250a O.s.p.

Vzhľadom na uvedené, úlohou krajského súdu bude o návrhu rozhodnúť podľa ustanovenia § 250t a nasl. O.s.p. ako o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, podanie navrhovateľa posudzovať ako návrh a strany v konaní označovať ako navrhovateľ a odporca.

O trovách odvolacieho konania rozhodne krajský súd v novom rozhodnutí (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.