

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/55/2012
Identifikačné číslo spisu:	5609209560
Dátum vydania rozhodnutia:	24.07.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:5609209560.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: DDRD, s. r. o., so sídlom 956 11 Mýtna Nová ves 9, IČO: 43 782 752, zastúpený JUDr. Milošom Barbušom so sídlom Štúrova č. 13, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Obec Liptovský Trnovec, so sídlom 032 22 Liptovský Trnovec 160, IČO: 00 315 541, zast. starostom P., právne zast. mgr. Daliborom Tverďákom, so sídlom Čajakova 1, 040 01 Košice, v konaní o nahradenie prejavu vôle, na odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 14 Cob/264/2010 zo dňa 05. 03. 2010, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 14 Cob/264/2010 zo dňa 05. 03. 2012 o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 14 Cob/264/2010 zo dňa 05. 03. 2012 rozhodol tak, že pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9 Cb/220 /2009-111 zo dňa 19. 07. 2010 zrušil a konanie zastavil.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa rozsudkom 9 Cb/220/2009-111 zo dňa 19. 07. 2010 žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 708,90 eur. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom predtým ako krajský súd začal meritórne rozhodovať, žalobca zbral žalobu, v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalobca uzavrel s žalovaným zmluvu o spolupráci pri rekonštrukcii čistiarne odpadových vôd pri ATC Liptovský Trnovec. Na základe výzvy konajúceho súdu sa žalovaný k späťvzatiu žaloby vyjadril tak, že so späťvzatím žaloby súhlasí a navrhol priznať žalovanému trovy konania. Konajúci súd s poukazom na ustanovenie § 208 O. s. p. rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. O náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. vo väzbe na ustálenú judikačnú činnosť vyšších súdov Slovenskej republiky a skúmal otázku, či účastník konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Za relevantnú otázku pri tomto zisťovaní považoval skutočnosť, kedy sa zažalo súdne konanie len vo vzťahu ku ktorému počas jeho trvania, po jeho začatí je možné vyhodnocovať otázku procesného zavinenia za jeho zastavenie. Uviedol, že inými slovami len začaté konanie je možné zastaviť. Konštatoval, že zastavenie prvostupňového i odvolacieho konania bolo vyvolané z procesného hľadiska primárne späťvzatím žaloby v podaní zo dňa

05. 01. 2010, ktoré Okresnému súdu Liptovský Mikuláš došlo 16. 01. 2012 / č. I. 146 spisu /. Za dôvod späťvzatia žaloby označil uzavretie zmluvy o spolupráci zo dňa 28. 06. 2011, predmetom ktorej je spolupráca zmluvných strán pri rekonštrukcii čistiarne odpadových vôd pri ATC v obci Liptovský Trnovec, ktorej účastníkmi zmluvy sú žalovaný 1, 2 teda subjekt odlišný od žalobcu. Z uvedeného dôvodu, teda za zrejme označil, že nebolo možné dospieť k záveru, že by späťvzatie žaloby svojím správaním voči žalobcovi vyvolal žalovaný. S poukazom na uvedené s odvolaním sa na ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá, § 151 ods. 1 O. s. p. v spojení s vyhláškou č. 655/ 2004 Z. z. priznal žalovanému trovy konania vo výške 708,90 eur a o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 127,11 Eur, spolu 836,01 eur.

Proti tomuto uzneseniu 14 Cob/264/2010 zo dňa 05. 03. 2012 v časti o trovách konania žalobca v zákonnej lehote podaním doručeným súdu 09. 05. 2012, podal odvolanie. Poukázal na ustanovenie § 146 ods. 1 písmeno c./ O. s. p., ktoré mal podľa neho konajúci súd pri rozhodovaní v danom prípade o náhrade trov konania aplikovať. Konštatoval, že podľa jeho názoru nie je vylúčené späťvzatie návrhu na začatie konania aj v prípade, že k nemu môže dôjsť pre správanie žalovaného i vtedy, ak žalovaný nesplnil presne to, čo bolo žalobným petitom uplatnené. Uviedol, že i keď zásadne platí, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa vychádza z princípu procesného výsledku nemožno toto pravidlo chápať rýdzo formálne, ale ako celok. Keďže dôvodom podania žaloby bola skutočnosť, že starosta obce Liptovský Trnovec, odmietol podpísať zmluvu o spolupráci, prijatú Uznesením obecného zastupiteľstva Obce Liptovský Trnovec č. 29/2009 zo dňa 27. 05. 2009 a nový starosta Obce Liptovský Trnovec, zmluvu o spolupráci podpísal, i keď nie s totožným zhodným obsahom, podpísal nárok, ktorého sa žalobca predmetnou žalobou domáhal. Týmto bol žalobca, uspokojený, vzhľadom na ktorú skutočnosť, dôvod predmetu sporu odpadol, a preto žalobca po vzájomnej dohode so žalovaným zobral návrh na začatie konania späť. Na základe uvedeného, teda podľa žalobcu je daná priama príčinná súvislosť medzi správaním sa žalovaného s uplatneným nárokom, a teda k späťvzatiu došlo následkom správania žalovaného. Vzhľadom na uvedené navrhol napadnuté uznesenie v časti trov konania zmeniť tak, že žiaden z účastníkov konania, právo na náhradu trov konania nemá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky / §10a ods. 1 O. s. p. pri prejednaní odvolania podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. predovšetkým skúmal, či je v danej veci na prejednaní príslušný. V danej veci o odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu rozhodoval Krajský súd v Žiline ako súd odvolací. Predmetom odvolania je uznesenie Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Dovolanie voči rozhodnutiu o trovách konania prípustné nie je.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného odvolanie podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písmeno c./ O. s. p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.