



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v právnej veci žalobcu: **R., a.s., B.X.B.**, IČO: X., zastúpený advokátkou *JUDr. G., PhD.*, Advokátska kancelária G., s.r.o., v B, ul. P., proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici**, Nám. L. Štúra č. 1, 975 41 Banská Bystrica, za účasti: 1/ D., lesné pozemkové spoločenstvo, S.X., IČO: X., 2/ I., U., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 8. júla 2009 č. 2009/00261, o odvolaní žalobcu a účastníka D., lesné pozemkové spoločenstvo, S.X. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S 32/2009-430 zo dňa 26. februára 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie voči žalobcovi **z a s t a v u j e .**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S 32/2009-430 zo dňa 26. februára 2010 **p o t v r d z u j e .**

Žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a konania mu predchádzajúceho mal preukázané, že žalovaný preskúmaným rozhodnutím odvolanie žalobcu a D., lesného pozemkového spoločenstva B. zamietol a rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Rimavskej Sobote č. 2006/1561; 2008/1494-6/An zo dňa 29.1.2009 potvrdil, ktorým nebolo vyhovené žiadosti žalobcu a spolužiadateľov D., lesného pozemkového spoločenstva B. a I. o uznanie poľovných pozemkov v kat. úz. S., B., B., O., a D. za navrhovaný poľovný revír B.

Krajský súd uznesením č.k. 24S 32/2009-392 zo dňa 12.11.2009 pribral do preskúmacieho konania podľa § 250 ods. 1 O.s.p. ako účastníkov konania D., lesné pozemkové spoločenstvo B. a I. z dôvodu, že boli v preskúmanej veci účastníkmi správneho konania.

Krajský súd z obsahu správneho spisu mal preukázané, že žalobca dňa 19.9.2006 podal žiadosť o uznanie poľovného revíru; na základe výzvy a poučenia správneho orgánu prvého stupňa predložil výpisy z listov vlastníctva k svojim pozemkom a k pozemkom patriacim vlastníkom, ktorí ho mali splnomocniť na zastupovanie vo veci uznania poľovného revíru, predložil zoznamy týchto osôb a dodatky k nájomným zmluvám č. 1/05, z ktorých vyplývalo, že vlastníci pozemkov sa so žalobcom okrem iného dohodli na zmene článku 4 nájomnej zmluvy tak, že prenajímateľ prenajíma žalobcovi pôdu aj na výkon poľovníctva na dobu 10 rokov od dátumu schválenia príslušným orgánom štátnej správy lesného hospodárstva a poľovníctva; žalobca správne orgánu nepredložil ani nájomnú zmluvu, ku ktorej bol dohodnutý predložený dodatok a ani prílohu č. 1 k tomuto dodatku, v ktorej mali byť špecifikované pozemky tvoriace predmet nájmu; článok 7 nájomnej zmluvy sa podľa uvedených dodatkov zmenil tak, že podľa bodu 5 tohto článku prenajímateľ splnomocnil nájomcu – žalobcu, aby ho zastupoval v konaní o uznaní poľovného revíru podľa § 6 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) a pri uzatváraní zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva podľa § 14 tohto zákona; dodatky

k nájomným zmluvám obsahovali v čl. 2 len celkovú výmeru vlastníckeho podielu prenajímateľa; príloha č. 1, kde boli tieto pozemky špecifikované, tak, ako to vyplýva z príloh priložených k žalobe, správneho orgánu nebola predložená; správny orgán vykonal šetrenie podľa údajov uvedených na internete portálu katastra; prvostupňový správny orgán rozhodnutím žiadosti žalobcu a ďalších účastníkov konania D., lesného spoločenstva B. a I. o uznanie poľovného revíru B. nevyhovelo z dôvodu, že žiadatelia nepreukázali vlastníctvo súvislých poľovných pozemkov v zákonom požadovanej výmere 500 ha, v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že z porovnania situačných náčrtov žalobcom navrhovaného poľovného revíru a poľovných revírov I. a B. 0909 uznaných právoplatnými rozhodnutiami vyplýva, že časť žalobcom navrhovaných pozemkov v katastri obce S.S.B. a R. bola už zahrnutá do poľovného revíru I. a časť navrhovaných pozemkov v katastri B., S.S.B., M., O. a D. bola už zahrnutá do poľovného revíru B. 0909 a žalobca bol účastníkom správnych konaní, v ktorých boli tieto pozemky zahrnuté do uvedených poľovných revírov; na základe odvolania žiadateľov žalovaný správny orgán preskúmaným rozhodnutím napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil a ich odvolanie zamietol; v odôvodnení konštatoval, že žiadatelia nepreukázali, že disponujú 500 ha súvislých poľovných pozemkov, pretože v predložených dodatkoch k nájomným zmluvám neboli špecifikované pozemky napríklad katastrálnym územím, parcelným číslom, spoluvlastníckym podielom, ďalej uviedol, že v odvolaní namietané pochybenia pri posudzovaní žiadosti D., lesného pozemkového spoločenstva v B. a nekonkretizovaná námietka o duplicitných splnomocneniach vlastníkov pozemkov, nemohli mať vplyv na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia, keďže nebola preukázaná súvislosť požadovanej výmery poľovných pozemkov; rozhodnutie považoval za vecne správne, vydané v súlade s právnymi predpismi na úseku poľovníctva a v súlade so zákonom o správnom konaní.

Krajský súd poukázal na to, že v správnom súdnictve súdy preskúmajú na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.), pre súd je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase rozhodnutia, ako aj, že súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, zákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu posudzuje len z dôvodov uvedených v žalobe a súčasne, že rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne nedostatky, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka.

Konštatoval, že z obsahu správneho spisu vyplýva, že žalobca v správnom konaní preukázal vlastníctvo svojich pozemkov a nebola sporná výmera poľovných pozemkov D.,

lesného pozemkového spoločenstva v B., tieto pozemky však spolu nepredstavovali zákonom požadovanú výmeru ani súvislosť poľovných pozemkov potrebných na uznanie poľovného revíru, s poukazom na to, že súd je viazaný skutkovým stavom zisteným v správnom konaní, pričom zistený skutkový stav zodpovedá v tomto prípade obsahu správneho spisu. Podľa názoru krajského súdu pokiaľ žalobca v správnom konaní tvrdil, že koná aj za ďalšie osoby, bolo jeho úlohou toto správne orgánu preukázať, avšak žalobca predloženými dôkazmi nepreukázal, ktoré pozemky boli predmetom nájomnej zmluvy a teda ani rozsah udeleného plnomocenstva. Krajský súd mal za to, že správny orgán správne vyhodnotil dôkazy a správne právne vec posúdil, keď konštatoval, že predložené doklady nestačia pre kladné rozhodnutie o podanej žiadosti, pretože pozemky žiadateľov nepredstavujú súvislých 500 ha a pozemky ostatných vlastníkov neboli špecifikované.

Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov žaloby v danej veci dospel k záveru, že rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu v medziach žaloby je v súlade so zákonom a preto žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

Rozhodovanie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil podľa § 250k ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca v konaní nemal úspech.

Proti uvedenému rozsudku sa v zákonnej lehote odvolal žalobca a D., lesné pozemkové spoločenstvo v B., IČO: X.

Žalobca v odvolaní žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a prípadne aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. Žalobca v priebehu odvolacieho konania zbral svoje odvolanie v celosti späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť.

D., lesné pozemkové spoločenstvo v B. v písomnom odvolaní žiadalo, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného správneho orgánu ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zruší a vec vráti na ďalšie konanie. Písomne podané odvolanie za uvedené lesné pozemkové spoločenstvo podpísal len predseda lesného spoločenstva Ing. R. Uvedené lesné pozemkové spoločenstvo v priebehu odvolacieho konania doručilo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky späťvzatie odvolania zo dňa 3.9.2010 podpísané za D., lesné pozemkové

spoločenstvo JUDr. B. a súčasne predložil plnomocenstvo – procura zo dňa 5.9.2010, podpísané predsedom spoločenstva Ing. R., následne súdu doručilo list zo dňa 6.9.2010, v ktorom oznamuje odvolanie plnomocenstva udeleného JUDr. B., dané jej dňa 5.9.2010 v rozpore s ustanovením § 20 ods. 2, 3 zákona č. 181/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. V priebehu odvolacieho konania odstránil vadu, spočívajúcu v podpise odvolania a žiadal odvolaniu vyhovieť.

Žalovaný sa k odvolaniam žalobcu a účastníka D., lesné pozemkové spoločenstvo v B. vyjadril tak, že žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť a odvolania uvedených účastníkov zamietnuť. Nesúhlasil s dôvodmi uvedenými v týchto odvolaniach. Uviedol, že zotrváva na svojom právnom názore, ktorý vyjadril v preskúmanom rozhodnutí, ako aj vo svojom vyjadrení k žalobe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 212 a nasl. bez pojednávania podľa § 250ja ods. 2 a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prejednanie odvolania žalobcu v merite v dôsledku jeho späťvzatia a pokiaľ išlo o odvolanie ďalšieho účastníka, dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o odvolanie žalobcu proti rozsudku krajského súdu odvolací súd zistil, že žalobca vzal účinne svoje odvolanie späť v priebehu odvolacieho konania pred tým, ako o ňom rozhodol odvolací súd.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

V zmysle § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoje odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa späť pred tým, ako o ňom bolo rozhodnuté, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s citovanými ustanoveniami odvolacie konanie o odvolaní žalobcu zastavil.

Pokiaľ ide o odvolanie účastníka D., lesné pozemkové spoločenstvo v B. odvolací súd zistil, že uvedený účastník taktiež vzal svoje odvolanie späť, avšak späťvzatie odvolania týmto účastníkom odvolací súd nemohol považovať za účinné, pretože späťvzatie odvolania bolo spísané a podpísané JUDr. B. dňa 3.9.2010, avšak lesné pozemkové spoločenstvo jej udelilo plnú moc až dňa 5.9.2010 a následne dňa 6.9.2010 jej udelenú plnú moc odvolalo s poukazom na ust. § 20 ods. 2, 3 zákona č. 181/1995 Z.z. z dôvodu, že predmetná plná moc, ktorú podpísal len predseda spoločenstva Ing. Š., je týmto v rozpore s uvedeným ustanovením zákona a je neplatná.

Odvolací súd súčasne zistil, že odvolateľ D., lesné pozemkové spoločenstvo v B. sa v písomnom odvolaní dopustilo tej istej chyby ako pri udeľovaní splnomocnenia JUDr. B., keďže písomné odvolanie proti rozsudku krajského súdu podpísal len predseda spoločenstva Ing. R., z ktorých dôvodov bolo podpísané v rozpore s § 20 ods. 3 zákona č. 181/1995 Z.z.. Uvedený nedostatok odvolateľ v priebehu odvolacieho konania odstránil.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie uvedeného odvolateľa prejednal v merite odvolania.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, ktorým odvolací správny orgán zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, ktorým nebolo vyhovené žiadosti žalobcu a spolužiadateľov D., lesného pozemkového spoločenstva B. a I. o uznaní žiadaných poľovných pozemkov za navrhovaný poľovný revír, a preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a konania im predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Odvolačí súd dáva do pozornosti, že predmetom preskúmvacieho konania v danej veci je rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím žalovaný s konečnou platnosťou rozhodoval o neuznaní poľovných pozemkov za navrhovaný poľovný revír.

Medzi účastníkmi preskúmvacieho konania v tomto štádiu konania ostala sporná predovšetkým otázka, či odvolateľ D., lesné pozemkové spoločenstvo B. platne pristúpilo k žiadosti žalobcu o uznanie poľovných pozemkov za navrhovaný poľovný revír a či bol zákonný postup žalovaného správneho orgánu, keď žiadosti žalobcu a spolu žiadateľov nevyhovelo, z ktorých dôvodov odvolací súd zameral svoju pozornosť najmä posúdeniu týchto otázok.

Podľa § 5 zákona o poľovníctve právo poľovníctva možno vykonávať len na poľovných pozemkoch, ktoré okresný národný výbor uznal za poľovný revír, zverník alebo samostatnú bažantnicu.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o poľovníctve okresný národný výbor uzná za poľovný revír súvislé poľovné pozemky, ktoré má v správe alebo užívaní socialistická organizácia, pokiaľ majú výmeru aspoň 500 ha.

Podľa § 13 ods. 1, 2 zákona o poľovníctve o uznaní poľovných revírov, zverníkov a samostatných bažantníc (ďalej len "poľovné revíry") rozhoduje po prerokovaní s Československým poľovníckym zväzom okresný národný výbor, v obvode ktorého poľovné pozemky ležia. Ak ležia poľovné pozemky v obvodoch viacerých okresných národných výborov, rozhoduje o uznaní poľovného revíru okresný národný výbor, v obvode ktorého leží najväčšia časť poľovných pozemkov, a to vždy v dohode s ostatnými zúčastnenými národnými výbormi. Takáto dohoda je potrebná i v prípade, ak sa zaokrúhlenie alebo pričlenenie poľovných pozemkov týka patriacich k poľovnému revíru o uznaní ktorého rozhoduje iný okresný národný výbor.

Okresný národný výbor zaradí jednotlivé poľovné revíry do akostných tried. Akostné triedy určí Ministerstvo poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva po prerokovaní s Československým poľovníckym zväzom.

Podľa § 14 ods. 1, 2, 3 zákona o poľovníctve o výkone práva poľovníctva rozhoduje vlastník poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír, ak ide o poľovné pozemky toho istého vlastníka (ďalej len "vlastník poľovného revíru"), alebo vlastníci poľovných pozemkov zlúčených alebo pričlenených do uznaného poľovného revíru (ďalej len "vlastníci spoločného poľovného revíru").

Vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu právo poľovníctva vykonávať sami (§ 2 ods. 2), alebo môžu tento výkon za odplatu prenajať (§ 16). Pri nájme výkonu práva poľovníctva je jeho súčasťou oprávnenie vstupovať v nevyhnutnej miere na poľovné pozemky.

Výkon práva poľovníctva možno prenajať poľovníckemu združeniu (§ 4) alebo inej právnickej alebo fyzickej osobe, pre ktoré platí § 4 primerane.

Podľa § 16 ods. 1, 2, 3 zákona o poľovníctve zmluva o posúdení výkonu práva poľovníctva musí sa uzavrieť písomne na čas 10 rokov. Pre platnosť tejto zmluvy, jej zmenu alebo predĺženie treba schválenie okresného národného výboru.

Jedno poľovnícke združenie smie uzavrieť zmluvu o postúpení výkonu práva poľovníctva len v jednom poľovnom revíre. Výnimky môže vo zvlášť odôvodnených prípadoch povoliť okresný národný výbor na odporúčanie krajského výboru Československého poľovníckeho zväzu.

Poľovnícke združenie nesmie postúpiť inému výkon práva poľovníctva v poľovnom revíre, ani v jeho časti.

Podľa § 17 zákona o poľovníctve zmeny uznaných poľovných revírov, v ktorých je výkon práva poľovníctva zmluvou postúpený, možno vykonávať len po zániku tejto zmluvy.

Žalovaný správny orgán v preskúmvanej veci postupoval v intenciách citovaných právnych normách, pre svoje rozhodnutie si zadovážil dostatok skutkových podkladov, vo veci zistil skutkový stav správne a zo skutkových podkladov vyvodil správny právny záver a preto krajský súd napadnutým rozsudkom správne žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

Odvolačí súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného správneho orgánu, v danej veci zistil, že dňa 19.9.2006

na Obvodný lesný úrad v Rimavskej Sobote bola doručená žiadosť žalobcu na uznanie nového Poľovného revíru B., k jeho žiadosti sa pripojilo D., lesné pozemkové spoločenstvo B. a I. žiadosťou zo dňa 16.9.2008; Obvodný lesný úrad v Rimavskej Sobote rozhodnutím zo dňa 29.1.2009 Č.j.: 2006/1561; 2008/1494-6/An podľa § 6 ods. 1 a § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve nevyhovel žiadosti žalobcu a spolužiadateľov D., lesného pozemkového spoločenstva B. a I. a neuznal poľovné pozemky v katastrálnych územiach S., B., P., Š., R., B., M., O. a D. za navrhovaný poľovný revír B.; v odôvodnení rozhodnutia správny orgán prvého stupňa konštatoval, že z dokladov predložených žalobcom a z podkladov, ktoré si zaobstaral vo svojej kompetencii vyplýva, že nebola preukázaná výmera 500 ha súvislých plôch v navrhovanom poľovnom revíri B., k požiadavke D., lesného pozemkového spoločenstva B. o pristúpenie k žiadosti na uznanie nového poľovného revíru konštatoval, že nevyhovel tejto jeho požiadavke z dôvodu skutkových zistení, že v zápisnici ani v návrhu uznesenia valného zhromaždenia tejto spoločnosti nie je uvedené, že toto valné zhromaždenie schválilo pristúpenie D., lesného pozemkového spoločenstva B. k žiadosti R., a.s., B.; na základe odvolania žalobcu a D., lesného pozemkového spoločenstva B. proti uvedenému rozhodnutiu Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici – žalovaný správny orgán, rozhodnutím zo dňa 8.7.2009 č. 2009/00261 (preskúmané rozhodnutie) odvolanie žalobcu a D., lesného pozemkového spoločenstva B. zamietol a napadnuté rozhodnutie správneho orgánu potvrdil; v odôvodnení rozhodnutia žalovaný správny orgán konštatoval, že po preskúmaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia a podaných odvolaní tiež zistil, že návrh žiadateľa – žalobcu, na uznanie predmetného poľovného revíru sa dotýka poľovných pozemkov tvoriacich súčasť už uznaných poľovných revírov B., I., P. – T. a P.T.B. bol uznaný rozhodnutím OLÚ v Rimavskej Sobote č. 410/2004-5 zo dňa 31.5.2005, P.I. bol uznaný rozhodnutím OLÚ v Rimavskej Sobote č. 1339/2005-6 z 30.8.2005, P. rozhodnutím OLÚ v Rimavskej Sobote č. 2006/566-6 zo dňa 14.9.2006 a P. rozhodnutím bývalého Lesného úradu v Rimavskej Sobote č. 125/28/95 zo dňa 16.10.1995, súčasne že výkon práva poľovníctva v uvedených poľovných revíroch zabezpečil OLÚ v Rimavskej Sobote v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o poľovníctve schválením zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva, pričom rozhodnutia o schválení zmlúv o nájme nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť v P. a P. a v P.I. a P.B. sú odvolania proti rozhodnutiam o schválení zmlúv o nájme predmetom osobitného konania, žalovaný v dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že zo spisového materiálu súvisiaci s rozhodnutím OLÚ v Rimavskej Sobote č. 410/2004-5 zo dňa 31.5.2005 o uznaní P.B. bol účastníkom tohto konania aj žalobca, ktorý ako účastník konania rešpektoval predmetné konanie aj jeho výsledok, t.j. uznanie P.B., dôkazom čoho je,

že proti rozhodnutiu nepodal odvolanie, žalovaný dospel k záveru, že žiadosť na uznanie nového P.B. bola skutočne duplicitná a nebol dôvod na opätovné uznanie dotknutých poľovných pozemkov za poľovný revír, rešpektujúc uvedený právny stav určený právoplatným rozhodnutím OLÚ v Rimavskej Sobote č. 410/2004-5 zo dňa 31.5.2005 o uznaní P.B., ako aj skutočnosť, že vlastníctvo k poľovným pozemkom je len jedným z viacerých hmotnoprávnych predpokladov pre uznanie poľovného revíru; žalovaný pri riešení ďalších námietok odvolateľov upozorňujúcich na konanie správneho orgánu dospel k záveru, že ani tieto nemôžu mať vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, keďže zistil, že v prípade D., lesné pozemkové spoločenstvo B. a jej žiadosti zo dňa 16.9.2008 o pripojení sa k žiadosti žalobcu na uznanie P.B. nebola zo strany pozemkového spoločenstva splnená podmienka vymedzená v § 20 ods. 3 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, t.j. nebola podpísaná aspoň dvomi členmi výboru.

Odvolací súd ďalej zistil, že žalobu na preskúmanie zákonnosti uvedeného rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu podal len žalobca. D., lesné pozemkové spoločenstvo B. žalobu nepodalo a do preskúmovacieho konania podľa § 250 ods. 1 O.s.p. bolo pribraté ako účastník konania uznesením súdu prvého stupňa č.k. 24S 32/2009-392 zo dňa 12.11.2009 a súčasne bol pribratý do konania I., z dôvodu, že boli účastníkmi správneho konania v preskúmvanej veci.

Odvolací súd v odvolacom konaní preskúmava zákonnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, či súd prvého stupňa náležite preskúmal zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe. Súčasne je viazaný odvolacími dôvodmi odvolateľa. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoje odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa späť, odvolacie konanie o jeho odvolaní zastavil podľa § 207 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1. Odvolací súd v danom prípade preskúmal zákonnosť napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa na základe odvolania účastníka D., lesné pozemkové spoločenstvo B., či súd prvého stupňa náležite a v súlade so zákonom skúmal zákonnosť žalovaného správneho orgánu ako aj rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a konania im predchádzajúce, zamerajúc svoju pozornosť predovšetkým najmä na skutočnosť, či správne orgány oboch stupňov skutkovo a právne správne posúdili požiadavku odvolateľa D.–D., lesného pozemkového spoločenstva o pristúpenie k žiadosti

žalobcu na uznanie nového poľovného revíru B., pričom bol súčasne viazaný rozsahom odvolacích dôvodov uvedených v tomto odvolaní.

Odvolací súd nemohol prihliadnuť na námietku odvolateľa, ktorou namietal, že tým, že s I. podanou žiadosťou zo dňa 16.9.2008 doplnili žiadosť žalobcu zo dňa 19.9.2006, bola naplnená podstata podľa § 6 ods. 2 zákona o poľovníctve v spojení s § 14 a žalobca s prístupím D., lesného pozemkového spoločenstva preukázali žalovanému ako aj prvostupňovému správne orgánu 1 432,5 ha súvislých lesných pozemkov pre utvorenie samostatného poľovného revíru, s poukazom na to, že správne orgány porušili zásady správneho konania ako i zákona o poľovníctve pri uznaní poľovného revíru I. a poľovného revíru B. 0909, kde žiadatelia o tieto poľovné revíry nevedeli preukázať v týchto žiadostiach požadovaných 500 ha súvislých poľovných pozemkov.

Zo skutkových zistení správneho konania v danom prípade vyplýva, že D., lesné pozemkové spoločenstvo B. a vlastníci poľovných pozemkov z obce S. dňa 16.9.2008 doručili Obvodnému lesnému úradu Rimavská Sobota doplnenie podania k poľovnému revíru B. č.j. 2006/1561-3 zo dňa 19.9.2006, ktorým žiadali OLÚ v Rimavskej sobote, aby v súlade s § 13 a § 6 zákona o poľovníctve ich poľovné pozemky v k.ú. B. a S. pripojil k žiadosti R., a.s., B. zo dňa 19.9.2006 o vytvorenie poľovného revíru – B.. Uvedenú žiadosť podpísal za D., lesné pozemkové spoločenstvo B. R., ako predseda LS a I. za občanov k.ú. S.. Správny orgán prvého stupňa - Obvodný lesný úrad v Rimavskej Sobote rozhodnutím zo dňa 29.1.2009 Č.j.: 2006/1561; 2008/1494-6/An podľa § 6 ods. 1 a § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve nevyhovel žiadosti žalobcu a spolužiadateľov D., lesného pozemkového spoločenstva B. a I. a neuznal poľovné pozemky v katastrálnych územiach S., B., P., Š., R., B., M., O. a D. za navrhovaný poľovný revír B.; v odôvodnení rozhodnutia správny orgán prvého stupňa k požiadavke D., lesného pozemkového spoločenstva B. o prístupenie k žiadosti na uznanie nového poľovného revíru konštatoval, že nevyhovel tejto jeho požiadavke z dôvodu skutkových zistení, že v zápisnici ani v návrhu uznesenia valného zhromaždenia tejto spoločnosti nie je uvedené, že toto valné zhromaždenie schválilo prístupenie D., lesného pozemkového spoločenstva B. k žiadosti R., a.s., B.; na základe odvolania žalobcu a D., lesného pozemkového spoločenstva B. proti uvedenému rozhodnutiu žalovaný správny orgán preskúmaným rozhodnutím odvolanie žalobcu a D., lesného pozemkového spoločenstva B. zamietol a napadnuté rozhodnutie správneho orgánu potvrdil; v odôvodnení rozhodnutia

konštatoval, že žiadosť pozemkového spoločenstva je neplatný právny úkon podľa § 20 ods. 3 zákona č. 181/1995 Z.z.

Žalobca v žalobe, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu okrem ďalších námietok vzniesol námietku nesúhlasu s názorom žalovaného pokiaľ išlo o nevyhovenie žiadosti D., lesného pozemkového spoločenstva na pristúpenie k jeho žiadosti na vytvorenie nového poľovného revíru, tvrdiac, že žiadosť tohto pozemkového spoločenstva bola podpísaná dvoma členmi, keďže ju podpísal R., ako predseda spoločenstva, pričom na podpísanie žiadosti mal udelenú plnú moc od ďalšieho člena výboru – S., ktorú súčasne priložil ako prílohu žaloby. Z priloženej plnej moci vyplýva, že S. splnomocňuje R. na podpísanie doplnenia podania k Poľovnému revíru B. č.j. 2006/1561-3 zo dňa 19.9.2006, ktorého obsahom je pripojenie sa D., lesného pozemkového spoločenstva v B. k žiadosti R., a.s., B. zo dňa 19.9.2006 o vytvorenie nového poľovného revíru – B., v mene D., lesného pozemkového spoločenstva v B., plná moc bola spísaná dňa 15.9.2008 a podpísaná S. a R.

Podľa § 20 ods. 1, 2, 3 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov výbor je výkonným orgánom spoločenstva. Riadi činnosť spoločenstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach, ktoré tento zákon a zmluva o založení alebo stanov nevyhradili inému orgánu.

Výbor je štatutárnym orgánom spoločenstva.

Výbor zodpovedá za svoju činnosť zhromaždeniu. Ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za výbor koná navonok predseda spoločenstva, ktorý je súčasne členom výboru. Ak je však na právny úkon, ktorý robí výbor, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov výboru.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu žiadosť D., lesného pozemkového spoločenstva B. zo dňa 16.9.2008, treba považovať za neplatný právny úkon, pretože listina tejto žiadosti nespĺňala náležitosti podľa § 20 ods. 3 zákona č. 181/1995 Z.z. majúce za následok, že uvedený subjekt pristúpil k žiadosti žalobcu neúčinne.

Nedostatok tejto žiadosti sa pokúsil odstrániť žalobca dôkazom predloženým spolu so žalobou - plná moc zo dňa 15.9.2008. Odvolací súd však na uvedenú skutočnosť nemohol prihliadnuť, pretože podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pre súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia a v čase

vydania preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu skutočnosť predložená žalobcom spolu so žalobou žalovanému nebola známa, keďže predmetná plná moc nebola predložená so žiadosťou zo dňa 16.9.2008 a ani najneskôr s odvolaním žalobcu, resp. s odvolaním D., lesného pozemkového spoločenstva B. proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa. Súčasne odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že S. uvedenou plnou mocou splnomocnil k podpisu R., pričom žiadosť zo dňa 16.9.2008 podpísal R. ako predseda LS. Uvedený rozpor v osobe splnomocnenca spôsobuje neurčitosť právneho úkonu – plnej moci zo dňa 15.9.2008, majúce za následok jej neplatnosť podľa § 37 ods. 1 OZ.

Odvolací súd napriek uvedenému preskúmal zákonnosť napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa a v rámci tohto postupu teda zákonnosť rozhodnutí a postupov správnych orgánov oboch stupňov v merite veci z dôvodu, že správne orgány oboch stupňov sa dopustili procesného pochybenia v konaní spočívajúceho v tom, že pokiaľ dospeli k záveru, že pristúpenie D., lesného pozemkového spoločenstva B. k žiadosti žalobcu na vytvorenie nového poľovného revíru trpelo vadami, bolo ich povinnosťou postupovať v súlade s § 19 ods. 3 správneho poriadku, teda pomôcť účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzvať, aby ich v určenej lehote odstránil, ktorý postup z administratívneho spisu nevyplýva.

V správnom súdnictve súd prihliada len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

Z obsahu správneho spisu odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa zistil, že žalobca po podaní žiadosti na vytvorenie nového poľovného revíru B. na základe výzvy a poučenia správneho orgánu prvého stupňa predložil výpisy z listov vlastníctva k svojim pozemkom a k pozemkom patriacim vlastníkom, ktorí ho mali splnomocniť na zastupovanie vo veci uznania poľovného revíru, ďalej predložil zoznamy týchto osôb a dodatky k nájomným zmluvám č. 1/05, žalobca správnemu orgánu nepredložil ani nájomnú zmluvu, ku ktorej bol dohodnutý predložený dodatok a ani prílohu č. 1 k tomuto dodatku, v ktorej mali byť špecifikované pozemky tvoriace predmet nájmu. Tieto listiny žalobca predložil až k žalobe v prílohe, na ktoré však súd v preskúmaní konaní nemohol prihliadať podľa § 250i ods. 1 O.s.p.. Z uvedeného teda vyplýva, že žiadateľ sám nepredložil dostatok listinných podkladov, ktorými preukazoval skutkové zistenia potvrdzujúce oprávnenosť jeho žiadosti. Ďalej aj podľa názoru odvolacieho súdu zo skutkových zistení zadovážených

v správnom konaní v danej veci vyplýva, že žiadosť žiadateľa – žalobcu na vytvorenie nového poľovného revíru B. sa dotýkala poľovných pozemkov tvoriacich súčasť už uznaných poľovných revírov, a preto jedným z rozhodujúcich dôvodov pre neuznanie nového P.B. bola aj duplicita predmetného návrhu s už uznaným poľovným revírom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd v danom prípade dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, že správne orgány oboch stupňov vo veci správne zistili skutkový stav, zo skutkových okolností vyvodili správny právny záver a vo veci rozhodli v súlade so zákonom o poľovníctve, pričom procesné pochybenie uvedené vyššie nemá za následok nezákonnosť ich rozhodnutia. Krajský súd taktiež správne poukázal na to, že v správnom súdnictve súdy preskúmajajú na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutia a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.), pre súd je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase rozhodnutia, ako aj, že súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1, 3 O.s.p.), zákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu posudzuje len z dôvodov uvedených v žalobe (§§ 247 a nasl. O.s.p.) a súčasne, že rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne nedostatky, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka.

Z uvedených dôvodov odvolací súd v danej veci dospel k záveru, že pokiaľ súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu zamietol rozhodol vo veci správne a v súlade so zákonom, a preto napadnutý rozsudok podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1, 2 potvrdil.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 250k ods. 1 O.s.p.. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože žalobca vzal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa späť, vo veci samej v tomto konaní nemal úspech, ďalší účastníci preskúmavacieho konania v odvolacom konaní boli neúspešní a žalovanému zákon náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 26. januára 2011

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Peter Szimeth