

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/18/2017
Identifikačné číslo spisu:	2215219189
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2215219189.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcu Ing. N. C., bývajúcej v H., proti žalovanej Obec Blatná na Ostrove, so sídlom Blatná na Ostrove 111, IČO: 00 305 308, o vydanie nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda sp.zn. 16C/569/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 22. júna 2016 sp.zn. 23Co/253/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda uznesením z 5. februára 2016 č.k. 16C/569/2015-70, odmietol podanie žalobkyne doplnené podaním z 28. januára 2016 a o trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa nepriznal právo na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie vecne odôvodnil ustanovením § 43 ods. 2 a § 79 ods. 1 O.s.p., keď vzhľadom na skutočnosť vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania uznesením č.k. 16C/569/2015-63 tak, aby z podania bolo zrejmé, čo má súd vysloviť vo vzťahu k identifikovaným nehnuteľnostiam. Žalobkyňa však podanú žalobu neopravila, hoci jej bol vo výroku a v odôvodnení uznesenia poskytnutý zrozumiteľný návod. Petit žaloby zostal rozporný aj po doplnení, nakoľko žalobkyňa na jednej strane žiada vrátiť nehnuteľnosť „zákonným dedičom“ (bez ich riadneho označenia), na strane druhej v petite výslovne uvádza, že „patrí do dedičstva“.
2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 22. júna 2016 sp.zn. 23Co/253/2016 odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v časti, v ktorej súd podanie žalobkyne odmietol a v časti o náhrade trov konania výrok zmenil tak, že žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania.
3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa 15. augusta 2016.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy sa (navyše) vyžaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. V danom prípade súd prvej inštancie uznesením z 20. septembra 2016 č.k. 16C/569/2015- 120 vyzval žalobkyňu, aby predložila splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní udelené advokátovi, dovolanie spísané a podpísané advokátom, prípadne doklad osvedčujúci, že žalobkyňa má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou školou. Žalobkyňa na danú výzvu reagovala opätovným predložením dovolania podpísaného advokátom JUDr. Martinom Olosom spolu s udeleným plnomocenstvom na jej zastupovanie v predmetnom dovolacom konaní (č.l. 124 -131).

12. Na základe verifikácie údajov a komparácie dovolania predloženého žalobkyňou predloženého pred výzvou súdu prvej inštancie vo veci odstránenia vytknutého nedostatku týkajúceho sa § 429 CSP a dovolaním predloženého po vyššie uvedenej výzve súdu prvej inštancie, najvyšší súd konštatuje, že v danej veci síce bolo doložené dovolanie podpísané advokátom, avšak musí konštatovať, že nebolo ním zároveň aj spísané. Porovnaním obsahu oboch predložených dovolaní vyplynulo, že ide o identické dovolania s rozdielom spočívajúceho v podpise požadovanou osobou (advokátom zapísaným v zozname advokátov). Súčasná právna úprava CSP v § 429 ods. 1 CSP okrem povinného právneho zastúpenia dovolateľa advokátom vyslovene požaduje, aby podané dovolanie bolo zároveň ním spísané a podpísané, pričom všetky podmienky musia byť splnené kumulatívne. Je neprípustné aby bolo dovolanie advokátom iba podpísané.

13. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd uzatvára, že v danom prípade nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

14. Z týchto dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

15. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.