

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **D. Ď.** bytom H., proti odporkyni: **Ing. M. S.**, bytom H., o zaplatenie 730,26-€ s prísl., vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18C 92/2010, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 11. marca 2010 sp. zn. 23Co 172/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava rozsudkom zo 4. mája 2011 č. k. 18C 92/2010-64 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 730,26-€ v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Konanie v časti úrokov z omeškania zastavil a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 27. októbra 2011 sp. zn. 23 Co 172/2011 na odvolanie odporkyne potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Konštatoval, že prvostupňový súd vzťah účastníkov správne posúdil ako vzťah veriteľa a dlžníka a rovnako tak správne vyhodnotil dôkazy uvedené v spisovom materiály.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala odporkyňa dovolanie a žiadala, aby dovolací súd uvedené uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa 7. februára 2012 uznesením sp. zn. 18C 92/2010 vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia si pre podanie dovolania zvolila zástupcu z radov advokátov a aby jeho prostredníctvom podala kvalifikované dovolanie. Zároveň ju poučil, že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Dovolaťka na túto výzvu, ktorú osobne prevzala 15. februára 2012 nereagovala.

Dovolaťka v dovolacom konaní nepreukázala, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektovala výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania. V dôsledku jej nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolaateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd neuložil odporkyni povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. marca 2012

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta