

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4XCdo/113/2016
Identifikačné číslo spisu:	8814203363
Dátum vydania rozhodnutia:	14.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8814203363.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne CD Consulting s. r. o., so sídlom v Prahe, Politických vězňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, v mene ktorej koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., konateľ a advokát, proti žalovanej O., bývajúcej v P., o zaplatenie 374,87 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7 C 241/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 19. augusta 2015 sp. zn. 5 Co 139/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobkyne uznesením z 19. augusta 2015 sp. zn. 5 Co 139/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou z 27. marca 2015 č. k. 7 C 241/2014-45, ktorým súd prvej inštancie zamietol námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV na strane žalovanej.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a pre prípad úspešnosti žiadala priznať náhradu trov dovolacieho konania.

3. V priebehu dovolacieho konania žalobkyňa dovolanie podaním z 23. augusta 2016 (doručeným dovolaciemu súdu 24. augusta 2016) vzala späť v celom rozsahu.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona,

zostávajú zachované.

5. Podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.