



R O Z S U D O K

V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky: **Ing. M. K.**, nar. X., bytom P. B., R. č. X., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. septembra 2010, č.k. 12Sd/33/2010-37, jednomyseľne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 22. septembra 2010, č.k. 12Sd/33/2010-37 **m e n í** tak, že rozhodnutia odporkyne z 21. septembra 2009 číslo X.X.X.X., z 26. februára 2010 číslo X.X.X.X. v spojení s rozhodnutím z 2. marca 2010 číslo X.X.X.X. **z r u š u j e** a **vracia** odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 22. septembra 2010 č.k. 12Sd/33/2010-37 podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne z 26. februára 2010 číslo X.X.X.X. v spojení s rozhodnutím z 2. marca 2010 číslo X.X.X.X.. Konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 21. septembra 2009 číslo X.X.X.X. zastavil. Odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu odporkyne zistil, že rozhodnutie z 26. februára 2010 číslo X.X.X., ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zodpovedá § 72 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) pretože navrhovateľka v čase vzniku invalidity (28. októbra 2009) vzhľadom na 54 rokov veku nezískala potrebnú dobu piatich rokov dôchodkového poistenia z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 21. septembra 2009 číslo X.X. X. zastavil s odôvodnením, že bolo zrušené rozhodnutím odporkyne z 2. marca 2010 rovnakého čísla.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka odvolanie. Namietala, že súd prvého stupňa nezistil spoľahlivo a úplne skutkový stav. Namietala, že o priznanie invalidného dôchodku prvý raz požiadala 19. januára 2009. Nesúhlasila s určenou mierou poklesu zárobkovej činnosti 45 %, lebo vzhľadom na jej zdravotný stav mala byť určená táto miera v rozsahu 55%. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 72 ods. 1 písm. f) zákona o sociálnom poistení v znení platnom do 31. decembra 2009 počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo vek nad 28 rokov je najmenej päť rokov.

Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity (§ 72 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka žiadala o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok z dôvodu nesplnenia podmienky potrebnej doby dôchodkového poistenia pred vznikom invalidity.

V dávkovom spise odporkyne sa nachádza žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, spísaná na pobočke odporkyne v P. B. 18. augusta 2009 Žiadosť je podpísaná navrhovateľkou a zodpovednou pracovníčkou pobočky a navrhovateľka sa ňou domáha priznania dôchodkovej dávky od 19. januára 2009.

V dávkovom spise odporkyne sa nachádza aj doklad odporkyne, pobočky v P. B. s odtlačkom pečiatky, označený ako "Prehliadka zisťovacia " s dátumom 2. februára 2009 v ktorom je uvedené, že navrhovateľka sa domáha priznania dávky sociálneho poistenia od 19. januára 2009.

Z uvedených dokladov je nad akúkoľvek pochybnosť zrejmé, že navrhovateľka priznať invalidný dôchodok od 19. januára 2009.

Zo záverov posudku MUDr. J. posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky P. B. z 21. januára 2010 vyplýva, že navrhovateľka je invalidnú podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 %. V lekárskom posudku je za rozhodujúce zdravotné postihnutie označená „lézia n. ulnaris obojstranne, viac vľavo u obojručnej pacientky", ktoré je podľa prílohy 4 zákona o sociálnom poistení zaradené v kapitole XV, písm. G, bod 29. 7 (postihnutie končatín, nervové poškodenie, nervus ulnaris - horná časť alebo dolná časť, miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti v percentách 25 % - 35 %). Poškodenie zdravia navrhovateľky určil na hornej hranici 35 % s navýšením o 10 % z dôvodu iného zdravotného postihnutia (dorzalgie s miernym funkčným postihnutím v oblasti krčnej chrbtice -zaradené v kapitole XV, písm. E bod 3, písm. b/ Prílohy 4 zákona o sociálnom poistení).

V lekárskom posudku posudkový lekár určil dátum vzniku invalidity od 28. októbra 2009, teda od neurochirurgického vyšetrenia.

V posudku sa uvádza: "navrhovateľka predložila nové odborné vyšetrenie, kde neurochirurg píše, že ide o poškodenie laktového nervu, sy. canalis cubitalis I. sin. stav po

deliberácii n.ulnaris I.sin v kubitálnom kanále, priebeh je primeraný ťažkému pooperačnému nálezu a posudzovanú objednal o 3 mesiace na kontrolu".

Uvedená lekárska správa bola podkladom pre rozhodnutie odporkyne z 21. septembra 2010 číslo X.X.X.X., ktoré je predmetom preskúmania zákonnosti a postupu podľa piatej časti tretej hlavy OSP.

Obsah lekárskej správy MUDr. L. posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Trenčíne, z 10. februára 2010 potvrdil v plnom rozsahu závery, uvedené v lekárskom posudku z 21. januára 2010.

Medzi závermi posudkových lekárov neboli zistené rozpory. Pokiaľ navrhovateľka namietala, že zdravotný stav nebol správne zaradený pod príslušnú položku uvedenú v prílohe č.4 zákona o sociálnom poistení, toto tvrdenie nezodpovedá obsahu spisu ani zisteného zdravotného stavu.

Odvolací súd však zistil, že dátum vzniku invalidity nie je lekárskeho posudku posudkovými lekármi sociálneho zabezpečenia nespochybniteľne stanovený. Obaja posudkoví lekári dátum vzniku invalidity určili od dátumu neurochirurgického vyšetrenia z 28.októbra 2009. Neurochirurg vo svojej správe z 28. októbra 2009 uvádza zdravotný stav horných končatín po neurochirurgickom operačnom zákroku vykonanom v máji 2008 a neskôr opäť v apríli 2009. Nálezy odborných lekárskeho vyšetrení (EMG z 3.decembra 2008, neurologické vyšetrenia z 30. januára 2008, 20. februára 2008, 17.marca 2008, z 10. augusta 2009, výpisy z hospitalizácie z neurochirurgického oddelenia Nemocnice s poliklinikou v Žiline z 30. mája 2008 a zo 17.apríla 2009), ktoré sú uvedené v predmetných posudkoch však poukazujú aj na možnosť skoršieho dátumu vzniku invalidity navrhovateľky.

Z dôvodu, že dátum vzniku invalidity určuje zisťovanie potrebnej doby dôchodkového poistenia, je nutné dátum vzniku invalidity zistiť spôsobom, nevzbudzujúcim pochybnosti.

Odvolací súd podotýka, že na tento účel je možné ustanoviť znalca v zmysle § 196 ods. 3 zákona o sociálnom poistení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zmenil a rozhodnutia odporkyne z 21. septembra 2009 číslo X.X.X.X., z 26. februára 2010 číslo X.X.X.X. v spojení s rozhodnutím z 2. marca 2010 číslo X.X.X.X. zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie a doplnenie dokazovania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej k odvolaniu navrhovateľky uvádza, že úlohou súdu je preskúmať podľa piatej časti tretej hlavy OSP, či rozhodnutia správneho orgánu zodpovedajú zákonu.

O návrhu navrhovateľky o priznanie nemajetkovej ujmy z dôvodu úmyselného oddiaľovania veci a šikanovania v sume 500 tisíc EUR (uplatnenom navyše v odvolacom konaní) odvolací súd nemal právomoc konať, lebo išlo o návrh zo súkromného práva, o ktorom podľa V. časti OSP nemá právomoc konať.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, má preto právo na náhrad trov celého konania. V konaní na súde prvého stupňa a ani na odvolacom súde navrhovateľka náhradu trov konania nepožadovala, preto jej Najvyšší súd Slovenskej republiky náhradu trov konania nepriznal (§ 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 15. decembra 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová