

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/19/2015
Identifikačné číslo spisu:	4412010592
Dátum vydania rozhodnutia:	20.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4412010592.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obvineného H. Q. pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, § 138 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na neverejnom zasadnutí 20. mája 2015 v Bratislave o dovolaní obvineného H. Q., ktoré podal proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25. júla 2013, sp. zn. 4To 66/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvineného H. Q. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 2. mája 2013, sp. zn. 1T 185/2012, bol obvinený H. Q., spolu s odsúdeným W. W., uznaný za vinného zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, § 138 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 7. januára 2012 v čase okolo 03.10 hod., medzi obcami Dvory nad Žitavou a Nové Zámky potom, čo obžalovaný H. Q. nastriekal slzotvorný plyn do odstaveného osobného motorového vozidla značky Chrystler, evidenčného čísla R. smerujúceho do Nových Zámkov, v ktorom sedel poškodený C. I. nar. XX. S. XXXX, bytom O., nahlol sa nad tohto poškodeného, opakovane mu do tváre nastriekal slzotvorný plyn, udrél ho asi trikrát do oblasti tváre s tým, že žiadal od neho, aby mu dal peniaze, lomcoval ho za bundu, pričom mu vytrhol z ľavého vrečka bundy hnedú koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzala suma približne 130 €, vrátane ukrajinských hrivien, následne spolu s obžalovaným W. W. odtrhli poškodenému C. I., po zápase s ním kožený opasok, na ktorom mal tašku v podobe ľadvinky so svojimi osobnými dokladmi, túto tašku - ľadvinku zobral obžalovaný W. W., odišiel s ňou od auta, prehľadal ju, a potom čo zistil, že v nej nie sú peniaze, vrátil ju s celým obsahom poškodenému, obžalovaný H. Q. v tom čase otvoril zadné dvere vozidla poškodeného C. I., odkiaľ zo zadného sedadla vybral malú tmavomodrú cestovnú tašku s oblečením, potom čo obžalovaný W. W. prezrel tašku - ľadvinku, znovu podišiel k poškodenému C. I. a opätovne sa ho opýtal, kde má peniaze, avšak tento mu povedal, že už žiadne peniaze nemá, potom z miesta činu

odišli a takýmto konaním spôsobili poškodenému C. I., narodenému XX. S. XXXX, bytom O., odcudzením finančnej hotovosti, vrátane ukrajinských hrivien sumu vo výške 130 €, odcudzením cestovnej tašky, peňaženky a mikiny, škodu vo výške 47 € a poškodením opasku, škodu vo výške 10 €, bez viditeľných stôp po zranení a bez doby liečenia a práceneschopnosti.

Za to bol obvinenému uložený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, ako ani priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obvinený H. Q..

Krajský súd v Nitre uznesením z 25. júla 2013, sp. zn. 4To 66/2013, podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obvineného Q. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal, prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Martina Gancznera, dovolanie obvinený H. Q.. Dovolanie podal z dôvodov dovolania uvedených v § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Trestného poriadku.

V písomných dôvodoch dovolania, ktoré si napísal sám podaním z 26. augusta 2014 a tiež podaním obhajcu z 9. februára 2015 obvinený namietal, že odvolací súd sa nedostatočne venoval vyhodnoteniu znaleckého posudku a psychiatrickým vyšetreniam jeho osoby, z ktorých jasne vyplýva, že jeho trestná zodpovednosť je vylúčená.

Namietal tiež, že skutok tak ako je uvedený v obžalobe i v prvostupňovom rozsudku nebol správne ustálený a jeho spáchanie nebolo preukázané nad všetky pochybnosti. Existujú pochybnosti o správnosti skutkových zistení.

Dovolateľ poukázal aj na to, že učinil oznámenie orgánom činným v trestnom konaní o skutočnostiach, ktoré sú spôsobilé významnou mierou prispieť k objasneniu korupcie veľkého rozsahu a v tejto súvislosti aj trest, ktorý mu bol uložený je neprimeraný.

Vzhľadom na uvedené navrhol, aby bolo dovolaním napadnuté uznesenie krajského súdu i rozsudok okresného súdu zrušené a aby vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju znova prejednal a rozhodol.

Na podklade podaného dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací primárne zistil, že dovolanie je prípustné, bolo podané osobou oprávnenou, v zákonnej lehote a mieste, kde tento mimoriadny opravný prostriedok možno podať, ale zároveň zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku, pretože je zrejmé, že nie sú dané dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Trestného poriadku.

Dôvod dovolania podľa písm. g/ § 371 ods. 1 Tr. por. možno uplatniť len v prípade, ak dôjde k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov. Nemožno však ním napadnúť informatívnu hodnotu dôkazu, resp. spôsob hodnotenia dôkazu súdom. Nesprávne hodnotenie dôkazu možno napraviť len v odvolacom konaní, nie však v konaní o dovolaní.

Obvinený Q. v dovolaní nekonkretizoval, ktoré ustanovenia Trestného poriadku mali byť porušené pri zadovážení a vykonávaní dôkazov a ktoré dôkazy považuje za nezákonné.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu v sústave súdov, zameranú na preskúmavanie všetkých rozhodnutí súdu druhého stupňa. Mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi

prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je na súde prvého stupňa a jeho skutkové závery môže doplniť, alebo meniť len odvolací súd. Dovolací súd nemôže posudzovať úplnosť skutkových zistení, nemôže bez ďalšieho sám prehodnocovať vykonané dôkazy, pretože dôkazy v konaní o dovolaní nemôže sám vykonávať. Namietané nesprávne skutkové zistenia alebo nesúhlas s tým, ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôžu zakladať dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolať H. Q. dovolaním namietal skutkové zistenia súdu prvého stupňa a hodnotenie vykonaných dôkazov.

V posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por., preto dovolací súd bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí, dovolanie odmietol postupom podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.