

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/197/2018
Identifikačné číslo spisu:	6111207517
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6111207517.6

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu E., bývajúceho v G., o návrhu na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14 C 67/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. februára 2016 sp. zn. 16 Co 669/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením zo 4. júna 2015 č. k. 14 C 67/2011-130 vyzval žalobcu, aby svoje podanie z 3. júna 2014 doručené súdu prvej inštancie 4. júna 2014 označené ako „Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa O.s.p. a Občianskeho zákonníka § 11“, ktoré bolo adresované k sp. zn. 14 C 67/2011 a sp. zn. 4 Cdo 445/2013, v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil o náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v súlade s § 42 ods. 3, § 75 ods. 2 a § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), pričom v tomto uznesení uviedol, ktoré dôvody treba doplniť a ako treba návrh opraviť a žalobcu poučil o následkom nedoplnenia a neopravenia návrhu.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 4. februára 2016 sp. zn. 16 Co 669/2015 odvolanie žalobcu podľa § 202 ods. 3 písm. l/ O.s.p. ako neprípustné odmietol.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť

v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 O.s.p.).

6. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 429 C.s.p. zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzval dovolateľa uznesením z 30. júla 2018 š. k. 14 C 67/2011-188 (doručeným mu do vlastných rúk 13. augusta 2018), aby odstránil nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi a poučil ho o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia, a zároveň dovolateľa poučil v zmysle § 160 ods. 2 C.s.p. o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Na základe predmetného uznesenia dovolateľ podaním opätovne namietal porušenie svojich základných ústavných práv a zaujatosť sudcov v konaní, avšak nedostatky neodstránil. Súd prvej inštancie zároveň vykonal dopyt na Centrum právnej pomoci, či je dovolateľ evidovaný ako žiadateľ o poskytnutie právnej pomoci, ktoré súdu prvej inštancie oznámilo, že nerozhoduje a ani nerozhodovalo o nároku dovolateľa na poskytovanie právnej pomoci.

8. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobcu zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C.s.p.).

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.