

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne O., zastúpenej JUDr. J. proti žalovanému Ú., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 2006/03414 z 28.novembra 2006, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 15.mája 2008, č.k. 6S/17/2007-45, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 15.mája 2008, č. k. 6S/17/2007-45 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie žalovaného bolo zástupcovi doručované 6.decembra 2006, opakovane doručované a uložené na pošte 7.decembra 2006, takže k jeho doručeniu došlo uložením dňom 10.decembra 2007, pričom zástupca žalobkyne rozhodnutie prevzal na pošte až 15.decembra 2006. Žalobu podanú na poštovú prepravu 14.februára 2007, preto krajský súd považoval za oneskorenú a konanie zastavil podľa § 250d ods.3 OSP.

Uznesenie napadla žalobkyňa prostredníctvom svojho zástupcu a žiadala, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Namietla, že v čase doručovania rozhodnutia žalovaného sa jej zástupca nezdržoval v mieste jeho bydliska z dôvodu kúpeľnej liečby od 30.novembra 2006 do 14.decembra 2006 v rámci pracovnej rehabilitácie.

Žalovaná navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z potvrdenia Kúpeľno-liečebného ústavu MV SR ARCO Trenčianske Teplice zo 6.augusta 2008 vyplýva, že zástupca žalobkyne v ňom skutočne v dňoch 30.novembra 2006 až 13.decembra 2006 absolvoval kúpeľnú liečbu.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že zástupca žalobkyne sa v čase doručovania rozhodnutia žalovaného v mieste doručenia nezdržoval, neboli preto splnené podmienky pre záver o jeho doručení uložením dňom 10.decembra 2006 podľa § 24 ods.2 zák.č.71/1967 Zb. o správnom konaní v spojení s § 91 zák.č.195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci.

Zástupca žalobkyne prevzal rozhodnutie žalovanej 14.decembra 2006 a žalobu podal v zákonnej dvojmesačnej lehote podľa § 250b ods.1 OSP, teda včas. Záver krajského súdu o oneskorenom podaní žaloby bol teda nesprávny. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods.1 písm. f/ a ods.3 v spojení s § 246c OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13.augusta 2008

JUDr. Viera Nevedelová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková