

### **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. S.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. P. M., CSc., advokátom so sídlom v B., proti žalovanej **Ing. D. M.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. T. P., advokátom so sídlom v B., **o zaplatenie 960 000,-- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 11 C 247/91, o návrhu žalobcu na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 3 Co 40/08 rozhodol

### **t a k t o :**

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave – predsedníčka senátu JUDr. Mária Šramková – **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 3 Co 40/08 (na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 11 C 247/91).

### **O d ô v o d n e n i e**

V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu JUDr. Márii Šramkovej z dôvodu, že ako predsedníčka krajského súdu rozhodovala v danej veci o jeho sťažnosti a nepriznala priet'ahy v konaní.

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave – predsedníčka senátu „3 Co“ JUDr. Mária Šramková sa k vznesenej námietke vyjadrila tak, že účastníkov konania nepozná a vo veci sa necíti byť zaujatá. Uviedla tiež, že v priebehu jej pôsobenia ako predsedníčky súdu žalobca podával nejaké podania, no nespomína si, či išlo o sťažnosť v danej veci, ani ako bola vybavená. Funkciu predsedníčky súdu nevykonáva už takmer päť rokov.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej nožnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Márie Šramkovej z jej vyjadrenia ani z obsahu celého spisu nevyplýva. Len samotná okolnosť, že vo funkcii predsedníčky krajského súdu mala vybavovať sťažnosť žalobcu na prietahy v konaní, nie je bez ďalšieho spôsobilá vyvolávať pochybnosti o jej nezaujatosti a teda byť dôvodom na jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Okrem toho pokiaľ Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 14 ods. 3 výslovne uvádza, že dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach, tým viac nemôže byť takýmto dôvodom okolnosť, že namietaná sudkyňa v minulosti vo funkcii orgánu riadenia a správy súdu vybavovala sťažnosť účastníka konania, ani jeho prípadná nespokojnosť so spôsobom jej vybavenia. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 4. decembra 2008**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

