

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ž.H.**, L.X., H., zast. JUDr. J.G., advokát, H.X., B., proti odporcovi: **X.**, a.s., N.X., B., **o zaplatenie pohľadávky 172 000,- Sk s prísl.**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Cb 190/2004-53, 1004117172 zo dňa 15. októbra 2007 a doplňujúceho uznesenia č.k. 3 Cb 190/04-64 zo dňa 2. júla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Cb 190/2004-53 1004117172 zo dňa 15. októbra 2007 v napadnutej časti a doplňujúce uznesenie č.k. 3 Cb 190/04-64 zo dňa 2. júla 2008 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 29.10.2004 domáhala vydať platobný rozkaz na zaplatenie pohľadávky 172 000,- Sk z dôvodu, že navrhovateľka uzatvorila zmluvu o odkúpení akcií spoločnosti X., a.s. s možnosťou spätného odkúpenia. Zmluvné strany sa dohodli na spätnom odkúpení akcií, avšak odporca cenu za predmetné akcie vrátane navýšenia, neuhradil. Navrhovateľka dňa 22.8.2007 vzala žalobný návrh v celom rozsahu späť, preto súd podľa ustanovenia § 96 O.s.p. konanie zastavil. Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok vo výške 8 600,- Sk dňa 13.12.2004. Dňa 21.2.2005 Krajský súd v Bratislave vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu, na zaplatenie istiny

172 000,- Sk, vrátane trov konania. Voči vydanému platobnému rozkazu podal odporca odpor, v ktorom uviedol, že odporca sa v zmysle uzatvorenej zmluvy nezaviazal k žiadnemu právnemu plneniu a nie sú splnené náležitosti podľa ust. § 172 ods. 1 O.s.p., na zaviazanie odporcu na úhradu označenej sumy. Následne Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením č.k. 1 K 136/04-204 dňa 9.3.2005 o vyhlásení konkurzu na majetok odporcu. Podaním zo dňa 22.8.2007 navrhovateľka vzala žalobný návrh späť s tým, že žiadala vrátiť súdny poplatok uhradený vo výške 8 600,- Sk. Súd o vrátení súdneho poplatku za žalobný návrh rozhodol s poukazom na ust. § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch s tým, že vo veci bol dňa 21.2.2005 vydaný platobný rozkaz. K zastaveniu konania došlo pre späťvzatie návrhu na začatie konania celkom, avšak až po vydaní platobného rozkazu, a preto súd súdny poplatok s poukazom na ust. § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch nevracia. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Doplňujúcim uznesením zo dňa 2.7.2008 rozhodol, že navrhovateľovi sa súdny poplatok zaplatený za návrh nevracia.

Proti uzneseniu vo výroku o nevrátení súdneho poplatku za návrh podala odvolanie navrhovateľka a žiadala, aby odvolací súd v napadnutej časti uznesenie zmenil tak, že navrhovateľke sa súdny poplatok za návrh vracia, nakoľko nárok na vrátenie súdneho poplatku vznikol späťvzatím návrhu na začatie konania doručeným súdu dňa 22.8.2007, teda už za účinnosti novej právnej úpravy, podľa ktorej sa súdny poplatok vráti bez ohľadu na to, či bol vo veci vydaný platobný rozkaz.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., § 214 ods. 2 O.s.p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie, alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh

na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci, alebo, ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

V danom prípade navrhovateľka podala dňa 29.10.2004 návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 172 000,- Sk s prísl. Súdny poplatok za návrh zaplatila dňa 4.11.2004. Krajský súd vydal dňa 21.2.2005 platobný rozkaz, proti ktorému odporca podal odpor. Podaním zo dňa 20.8.2007 doručeným súdu dňa 22.8.2007 zobrala navrhovateľka návrh späť a požiadala o vrátenie súdneho poplatku za návrh. Krajský súd napadnutými uzneseniami konanie zastavil, účastníkom náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľke súdny poplatok za podaný návrh nevrátil z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu došlo po vydaní platobného rozkazu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že novelou č. 273/2007 zák. č. 71/1992 Zb. účinnou od 1.8.2007, podľa ust. § 11 ods. 3 poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. V danej veci krajský súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému odporca podal odpor a navrhovateľ zobral návrh späť dňa 22.8.2007 pred prvým pojednávaním, t.j. už za účinnosti novej právnej úpravy v § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., a preto navrhovateľke vzniklo právo na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na iný právny názor krajského súdu napadnuté uznesenie podľa ust. § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a vec vrátil tomuto na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho úlohou vo veci znovu rozhodnúť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Jana Zemaniková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková