

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/55/2017
Identifikačné číslo spisu:	1108230256
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1108230256.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne E., bývajúcej v D., proti žalovaným 1/ Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, 2/ Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, o určenie porušenia zákonných práv navrhovateľky v roku 2008, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10 C 159/2008, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2014, sp. zn. 6 Co 688/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) vyššie označeným uznesením zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 21. mája 2014 (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 10 C 159/2008-300 a konanie zastavil.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dňa 9. februára 2015 dovolanie.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“). Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 30. júni 2016, postupoval v zmysle vyššie uvedeného § 470 ods. 1 CSP už podľa tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 prvá veta CSP).

4. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Najvyšší súd podľa § 161 ods. 1 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené podmienky dovolacieho konania, pričom zistil, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom procesnej subjektivity je hmotnoprávna subjektivita, t. j. spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, ktorá zaniká smrťou fyzickej osoby, prípadne jej vyhlásením za mŕtvu, tak ako to vyplýva z § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

9. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti počas celého konania.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa po podaní dovolania dňa X. V. XXXX zomrela.

11. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve (§ 63 ods. 2 CSP).

12. Pre určenie, či a prípadne s kým, je možné v konaní pokračovať, je rozhodujúce posúdenie povahy uplatňovaného nároku. Pritom povahou veci sa rozumie povaha hmotných práv a povinností, o ktoré v konaní ide, čo vyplýva práve z toho, že procesné nástupníctvo sa odvodzuje od nástupníctva hmotnoprávneho (uznesenie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 22 Cdo 368/2012). Civilný sporový poriadok neuvádza normatívnu definíciu majetkového sporu, treba teda vychádzať z toho, že majetok predstavujú aktíva a pasíva ocenené peniazmi. Majetkovým sporom tak budú predovšetkým spory, predmetom ktorých bude plnenie (dare, facere, omittere, pati) a spory, predmetom ktorým bude peniazmi ocenené súkromné subjektívne právo sporových strán.

13. Zastavenie konania prichádza do úvahy najmä v prípadoch iných ako majetkových sporov (ustanovenie § 63 ods. 2 CSP a contrario).

14. Žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia, že dňa 29. júla 2008 došlo k porušeniu jej ústavných práv (čl. 21 ods. 1, 2, 3, čl. 48 ods. 1, čl. 49 Ústavy SR) protiprávnym zásahom príslušníkov OO PZ SR, ako i určenia, že žalobkyňa a osoby jej blízke nespôsobili protiprávny stav smerovaný proti základným ľudským právam. Zároveň sa domáhala určenia, že si môže voči Slovenskej republike podať návrh na náhradu škody.

15. Najvyšší súd s prihliadnutím na povahu veci, ktorá nemá majetkový charakter, dovolacie konanie podľa § 63 ods. 1 CSP zastavil.

16. Dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.