

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžo/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 4015200504
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4015200504.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky JUDr. A. S., prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s.r.o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, proti odporkyni 2. Disciplinárnej komisii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, 812 85 Bratislava, za účasti: JUDr. Jaromír Čížnár, Generálny prokurátor Slovenskej republiky, Štúrova 2, 812 85 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XV/6 Spr 3/14/1000-70 zo dňa 31. marca 2015, o odvolaní príbratého účastníka proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/91/2015-187 zo dňa 12. júla 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie odporkyne č. XV/6 Spr 3/14/1000-70 zo dňa 31. marca 2015 podľa § 250j ods. 2 písm. d) a e) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) a vrátil vec odporkyni na ďalšie konanie.

Proti rozsudku podal odvolanie príbratý účastník, v ktorom navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie, alternatívne, aby napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Ostatní účastníci konania odvolanie nepodali.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Najvyšší súd sa v prvom rade zaoberal prípustnosťou odvolania v danej veci.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250s O.s.p. proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, súd uvedie vo výroku rozsudku. Na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku (§ 250j ods. 4 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní podaného odvolania dospel k záveru, že odvolanie príbratého účastníka je potrebné odmietnuť.

V prejednávanej veci krajský súd rozhodol o zrušení preskúmaného rozhodnutia odporkyne podľa § 250j ods. 2 písm. d) a e) O.s.p. v režime tretej hlavy piatej časti O.s.p. V takomto prípade ustanovenie § 250s O.s.p. odvolanie proti rozsudku vo veci samej nepripúšťa (jeho prípustnosť je ex lege vylúčená), a preto ani nesprávne poučenie účastníkov konania, uvedené v poučení odvolaním napadnutého rozsudku, o prípustnosti odvolania proti napadnutému rozsudku zo strany krajského súdu, nemohlo účastníkom založiť právo na jeho úspešné podanie.

Konanie na súde o preskúmanie zákonnosti neprávoplatného rozhodnutia vydaného správnym orgánom, ktoré sa začína podaním opravného prostriedku na súd podľa § 250l O.s.p. a nasl. je konaním dvojinštančným iba v prípadoch, keď súd o preskúmanom rozhodnutí správneho orgánu rozhodne podľa § 250j ods. 1 O.s.p. a podľa § 250j ods. 2 písm. a) a b) O.s.p.

V prípade, ak súd rozhodne podľa § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) O.s.p. je však konaním jednoinštančným, proti rozhodnutiu prvostupňového súdu nie je prípustné odvolanie. Toto konanie je upravené ako celok, vrátane rozhodovania o náhrade trov konania. Z toho dôvodu zákon odvolanie nepripúšťa nielen proti výroku rozhodnutia vo veci samej, ale ani proti výroku rozhodnutia v časti o náhrade trov konania.

Z poučenia napadnutého rozsudku krajského súdu je zrejmé, že krajský súd nesprávne účastníkov poučil o prípustnosti odvolania. Ani takéto pochybenie krajského súdu však nezakladá pre odvolateľa právo na prejednanie takéhoto odvolania (meritórne) najvyšším súdom.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. odvolanie príbratého účastníka odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.