

**U Z N E S E N I E**

*Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne P., so sídlom v B., IČO : X., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., so sídlom v B., v mene a na účet ktorej koná advokát a konateľ doc. JUDr. B. F., PhD., proti žalovanej Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19 C 265/2012, o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto*

**r o z h o d o l :**

*Návrhu Okresného súdu Košice I na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19 C 265/2012 Okresnému súdu Bratislava III **n e v y h o v u j e** .*

**O d ô v o d n e n i e**

*V konaní, v ktorom sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej nároku titulom majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z. vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19 C 265/2012, Okresný súd Košice I predložil vec v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2, ods. 3 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom na rozhodnutie o jej prikázaní inému súdu toho istého stupňa v obvode Bratislavského kraja, konkrétne Okresnému súdu Bratislava III. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že obaja účastníci konania (resp. žalobkyňa a zástupca žalovanej) aj právny zástupca žalobkyne majú sídlo v B.. Predkladajúci súdu mal za to, že prikázaním veci by sa dosiahla väčšia hospodárnosť konania, čo je hlavným zmyslom tohto inštitútu.*

*Žalobkyňa s návrhom Okresného súdu Košice I súhlasila a zároveň konkretizovala súd, kam má byť vec prikázaná.*

*Žalovaná s návrhom na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa z dôvodu vhodnosti nesúhlasila, pretože dôvod navrhovanej delegácie podľa jej názoru nevykazuje charakter takej výnimočnosti, ktorá by takýto postup odôvodňovala. Uviedla, že vzhľadom*

na vysoký počet žalôb o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy podaných žalobkyňou na Okresný súd Košice I, ako aj na ostatné okresné sudy na celom území Slovenskej republiky, by takýmto postupom došlo k neúmernému pracovnému zaťaženiu Okresného súdu Bratislava I (v ktorého územnom obvode sa nachádzajú sídla oboch účastníkov), resp. akéhokoľvek iného súdu, ktorému by boli veci prikázané. To by pravdepodobne viedlo k zvýšeniu nákladov zo strany štátu potrebných na prepravu exekučných spisov (vykonávanie dokazovania) a vyvolalo riziko vzniku prieťahov, čím by jednoznačne nebol naplnený účel zrýchlenia konania.

Podľa § 12 ods. 2, ods. 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava III). V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaní veci (či už na návrh účastníkov konania alebo z iniciatívy súdu – ako je to v danej veci) je preto namieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov konania, ale aj doterajších výsledkov konania. Vzhľadom na charakter delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené, prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie charakteru konania, stanoviská účastníkov konania na oboch procesných stranách, ale aj dopadu prípadného prikážania veci. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie, ktorého účelom je predovšetkým zabezpečenie

*hospodárnosti súdneho konania (nielen pre účastníkov konania ale aj pre štát) alebo jeho zrýchlenie.*

*V danom prípade Okresný súd Košice I odôvodňoval vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci iba skutočnosťou, že obaja účastníci konania a právny zástupca žalobkyne majú sídlo v Bratislave, ktorý dôvod však bez ďalšieho nevykazuje znaky takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Navyše žalovaná s návrhom na prikázanie veci inému súdu ani nesúhlasila. Vzhľadom na vysoký nápad obdobných vecí aj na iných súdoch na území Slovenskej republiky, kritériám hospodárnosti a efektívnosti konania nezodpovedá požiadavka, aby všetky konania prebiehali na tom istom súde, resp. súdoch v obvode Bratislavského kraja.*

*Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2, ods. 3 O.s.p., návrhu Okresného súdu Košice I preto nevyhovel.*

*Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.*

***P o u č e n i e :*** *Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.*

***V Bratislave 19. júna 2013***

***JUDr. Daniela Švecová, v.r.***  
***predsedníčka senátu***

*Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová*