

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2CdoV/2/2017
Identifikačné číslo spisu:	6114200509
Dátum vydania rozhodnutia:	14.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6114200509.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne O. J., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v D. D., H., proti žalovanému Domovu dôchodcov a domovu sociálnych služieb Senium, so sídlom v Banskej Bystrici, Jilemnického ul. č. 48, o určenie, že suma 96,60 Eur nepatrí do dedičstva, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/9/2014, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 6. apríla 2017 sp. zn. 3 Cdo 48/2017, takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením zo 6. apríla 2017 sp. zn. 3 Cdo 48/2017 odmietol dovolanie žalobkyne, ktoré podala proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. októbra 2016 sp. zn. 16 Co 759/2015.

2. Uznesenie najvyššieho súdu napadla žalobkyňa odvolaním.

3. Najvyšší súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť a dospel k záveru, že nie je splnená podmienka jeho funkčnej príslušnosti na konanie a rozhodovanie o podanom odvolaní.

4. Podľa § 161 ods. 1, 2 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. V predmetnej veci smeruje odvolanie žalobkyne proti rozhodnutiu, ktorým najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne, ktoré podala proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. októbra 2016 sp. zn. 16Co/759/2015. Na rozhodnutie o odvolaní proti takému rozhodnutiu najvyššieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu, ale ani iného súdu.

6. Vzhľadom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o odvolaní žalobkyne zastavil (§ 161 ods. 2 C. s. p.).

7. V dôsledku zastavenia konania, ktoré procesne zavinila žalobkyňa, vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania (§ 256 ods. 1 C. s. p.). Najvyšší súd mu však ich náhradu nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu vo výroku o zastavení konania pomerom hlasov 5 : 0 a vo výroku o trovách konania pomerom hlasov 4 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.