

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obdo/17/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6117224983  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6117224983.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mgr. S. P., nar. X. marca XXXX, trvalé bytom O., XXX XX Žilina, zast.: JUDr. Branislav Samec, advokát so sídlom Národná 15, 010 01 Žilina, proti žalovanému: B.M.O., s. r. o., so sídlom Tomášikova 5/B, , 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 529 650, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 25Cb/125/2017, na dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. novembra 2017, č.k.: 1Cob/194/2017-93, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2017, č. k.: 1Cob/194/2017-93 z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I ako súd prvej inštancie odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z 25. júla 2017 v celom rozsahu. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa týmto návrhom domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa predaja akéhokoľvek tovaru v ústavnej predajni v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby Ilava, Mierové námestie 1, Ullava za ceny neprímerané obvyklým maloobchodným cenám v danom mieste a čase.

2. Prvostupňový súd s poukazom na § 324 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 327 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) dospel k názoru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje jasný, určitý a vykonateľný petit, keďže z návrhu nie je zrejmé, aké ceny možno považovať za neprímerané obvyklým maloobchodným cenám v danom čase a mieste a akým spôsobom by sa primeraná výška cien všetkých tovarov v ústavnej predajni určovala.

3. Súd prvej inštancie preto považoval takýto návrh žalobcu za neurčitý a nevykonateľný, pričom ide o taký nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať. Zároveň konštatoval, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno považovať za návrh vo veci samej, nakoľko sám žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, čoho sa bude domáhať žalobou vo veci samej. Súd prvej inštancie preto neaplikoval ustanovenia

o odstraňovaní väd podania a postupoval v súlade s ust. § 327 C.s.p. a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

4. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca podľa § 364 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a uviedol:

a/ v návrhu presne identifikoval konanie žalovaného, ktoré napĺňa znaky nekalosút'ážného konania,  
b/ petit návrhu musel byť relatívne neurčitý z dôvodu, že presné vymedzenie primeranej výšky cien tovarov z dôvodu ich rôznorodosti ako aj napr. sezónnosti sa prirodzene mení, c/ súd nesprávne vec právne posúdil, keď na daný skutkový stav a tomu zodpovedajúci petit neaplikoval príslušné ustanovenia zákona o cenách, upravujúce spôsob dodržiavania cenovej disciplíny podnikateľom v dominantnom postavení.

Žalobca navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § § 379 - 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie ,pričom odmietnutie odvolania odôvodnil s poukazom na ust. § 357 písm. b/ C.s.p. pretože uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, nie je prípustné.

6. Žalobca podal proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie;, pričom prípustnosť dovolania odvodzuje podľa ust. § 420 písm. f/ C.s.p. to je, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ( §431 ods. 1 C.s.p.).

7. Váda v konaní odvolacieho súdu spočíva v tom, že nezákonne odmietol odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. c/ C.s.p., lebo smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, tvrdiac, že žalobcov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter podania vo veci samej. Odvolací súd mal vyriešiť podstatnú otázku a to, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má alebo nemá charakter podania vo veci samej. Záver odvolacieho súdu, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter podania vo veci samej zakladá vadu zmätočnosti. Taktiež poukázal na konanie súdu prvej inštancie, keď domnelé vady petitu neodstraňoval postupom podľa § 129 C.s.p. napriek tomu, že išlo o podanie s charakterom konania vo veci samej. Túto vadu neodstránil ani odvolací súd.

8. Dovolateľ - žalobca preto navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil podľa § 499 ods. 1 C.s.p. a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok/ po zistení, že dovolanie podala včas a riadne zastúpená sporová strana - žalobca, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal, či je napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému je podaný tento mimoriadny prostriedok - dovolanie, prípustné.

10. Podľa ust. § 419 C.s.p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

11. Podľa ust. § 420 C.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Teda prípustnosť dovolania podľa § 420 C.s.p. sa vzťahuje len na rozhodnutia vo veci samej a na rozhodnutia, ktorými sa konanie končí. Dovolanie žalobcu smeruje voči rozhodnutiu odvolacieho súdu z 30. novembra 2017, sp. zn. ICob/194/2017, ktorým odmietol odvolanie žalobcu smerujúce voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým prvoinštančný súd odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako neprípustné. Dovolací súd poukazuje a vyvodzuje prípustnosť dovolania z ust. § 420 C.s.p., t. j., že ust. § 420 C.s.p. sa vzťahuje na rozhodnutia vo veci samej, ale aj na rozhodnutia, ktorými sa konania končia. V predmetnej veci odmietnutím návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie a následným odmietnutím odvolania žalobcu odvolacím súdom, sa konanie o návrhu skočilo. Preto prípustnosť dovolania je daná podľa ust. § 420 C.s.p.

Odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu podľa ust. § 386 písm. c/ C.s.p. s odkazom na ust. § 357 písm. b/ C.s.p.

13. Podľa ust. § 357 C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

a/ zastavení konania,

b/ odmietnutí podania vo veci samej,

c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania,

d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,

e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1 C.s.p.,

f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,

g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,

h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,

i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,

j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia,

k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,

l/ zabezpečení dôkazného prostriedku,

m/ nároku na náhradu trov konania,

n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,

o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

14. Dovolací súd považuje odmietnutie odvolania žalobcu odvolacím súdom podľa ust. § 357 písm. b/ C.s.p. za nesprávny procesný postup poukazujúc na ust. § 357 písm. d/ C.s.p., ktoré pripúšťa odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd postupom, ktorým rozhodol o odvolaní žalobcu znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené t. j. že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C.s.p.) preto dovolanie žalobcu ako dôvodnému vyhovel a napadnuté uznesenie odvolacieho súdu podľa ust. § 449 ods. 1 zrušil a vec vrátil podľa ust. § 450 C.s.p. odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, pričom tento súd rozhodne aj o trovách konania (§ 453 ods. 3 C.s.p.).

16. Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3: 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.