

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. I., zastúpeného JUDr. V. V.,** , proti žalovaným: **1. Vojenský útvar T., 2. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v prvom rade z 19. februára 2009, č. 21-mpr.2/3-1/1-37-3/2009-3mr, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. júla 2009, č. k. 7 S 21/2009-29, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30. júla 2009, č. k. 7 S 21/2009-29 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30. júla 2009, č. k. 7 S 21/2009-29 zastavil konanie vo veci preskúmania rozhodnutia č. 21.mpr-2/3-1/1-37-3/2009-mr zo dňa 19. februára 2009 vydaného veliteľom 3. mechanizovanej roty 21. mechanizovaného práporu v Trebišove, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu proti služobnému hodnoteniu profesionálneho vojaka z 20. februára 2009, vypracovanému veliteľom čaty palebnej podpory 3. mechanizovanej roty 21. mechanizovaného práporu v Trebišove z dôvodu, že žalobca neodstránil vady žaloby, ktoré bránia jej vecnému vybaveniu, a to napriek snahe súdu tieto vady odstrániť, podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa názoru krajského súdu žalobca nesprávne označil žalovaných, nakoľko ani žalovaný v 1. rade ani žalovaný v 2. rade žalobou napadnuté rozhodnutie nevydal.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia uvedeného rozhodnutia a vrátenia veci krajskému súdu na nové konanie. Podľa jeho názoru krajský súd ho výzvou zo 17. marca 2009 uviedol do omylu, v dôsledku čoho svoje oznámenie

učinené na túto výzvu považuje za zmätočné a správne označuje žalovaný správny orgán, ktorým je veliteľ 3. mechanizovanej roty 21. mechanizovaného práporu v Trebišove. Poukázal na to, že nepreskúmaním predmetného rozhodnutia by sa dostal do situácie, kedy mu postupom súdu bude odňatá možnosť brániť sa na súde a obhajovať svoje práva v ďalšom konaní t. j. pri prepustení zo služobného pomeru.

Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, a to predovšetkým z toho dôvodu, že z obsahu žaloby, ako aj samotného spisového materiálu bolo možné zistiť, ktorý správny orgán napadnuté rozhodnutie vydal, takže nesprávne označenie žalovaného nebolo v tomto prípade takou vadou, ktorá by bránila vecnému vybaveniu žaloby.

Podľa názoru odvolacieho súdu § 250 ods. 4 OSP má kogentný charakter a ide o špeciálnu právnu úpravu účastníkov v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP. Napriek tomu, že toto konanie je dôsledne ovládané dispozičnou zásadou, z čoho vyplýva, že súd nemôže preskúmať správne rozhodnutie nad rámec žalobcom v žalobe vymedzeným, ide o zásadu *iudex ne eat petita partium* (sudca nech nejde nad návrhy strán), ktorá vyplýva z ustanovenia § 249 ods. 2 OSP a súd musí túto zásadu aplikovať vo všetkých veciach, v ktorých preskúmava na základe podanej žaloby zákonnosť napadnutého rozhodnutia, nesprávne označenie žalovaného správneho orgánu nebráni súdu, aby konal so správne identifikovaným žalovaným, pokiaľ táto skutočnosť vyplýva zo samotnej žaloby a aby žalovaný správny orgán bol aj správne označený v písomnom vyhotovení rozhodnutia súdu.

Je pravdou, že je predovšetkým povinnosťou žalobcu správne označiť žalovaný správny orgán, rozhodnutie ktorého žalobou napáda. Pri povinnom právnom zastúpení advokátom je odôvodnený predpoklad, že identifikácia správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal nemôže spôsobovať problém najmä ak, ako tomu bolo aj v tomto prípade, je súdom vyzvaný, aby nesprávne označenie žalovaného napravil.

Napriek tomu je však odvolací súd toho názoru, že zastavenie konania z dôvodu nesprávneho označenia žalovaného správneho orgánu môže spôsobiť v tomto prípade vážny zásah do práv a právom chránených záujmov žalobcu a v konečnom dôsledku znamená odňatie možnosti konať pred súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f) napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom v novom konaní krajský súd opraví označenie žalovaného tak, ako ho správne uviedol žalobca v odvolaní, vec meritórne rozhodne, rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 OSP a svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 8. júna 2010

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová