

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. s.r.o.**, so sídlom H., , zastúpený: *JUDr. J. Š.*, advokátom so sídlom H., proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**, Prievozská 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0810/99/2010 zo dňa 20.08.2010, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/10/2010-50 zo dňa 07.07.2011, jednomyseľne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/10/2010-50 zo dňa 07. júla 2011 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0810/99/2010 zo dňa 20.08.2010, ktorým zmenil rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pre Banskobystrický kraj č. P/0016/06/10 zo dňa 28.05.2010 tak, že pre porušenie zákazu klamania spotrebiteľa uvádzaním neúplných, nejasných alebo dvojzmyselných údajov a zamlčaním údajov o službe a jej podmienkach, pre porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“), pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík využívaním klamlivých obchodných praktík, pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík využívaním klamlivého opomenutia, čím došlo k porušeniu § 5 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. b/, § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 3 a § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z., uložil žalobcovi podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. pokutu vo výške 25.000 €.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie a navrhol jeho zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu rozhodnutia súdu prvého stupňa skúmal splnenie procesných podmienok.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Zánik žalobcu ako právnickej osoby podľa obchodného práva sa spravuje ustanovením § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, t.j. zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, vložka číslo: 26343/N mal najvyšší súd preukázané, že žalobca bol dňom 26.09.2012 vymazaný z obchodného registra na základe uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 31K/57/2011-204 zo dňa 29.03.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2012, ktorým bolo konkurzného konania zastavené pre nedostatok majetku spoločnosti.

Žalobca ako právnická osoba zanikol bez právneho nástupcu až po podaní odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Včas podané odvolanie procesne legitimovaným účastníkom konania malo za následok suspenziu – odkladný účinok a rozhodnutie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť.

Súd skúma splnenie procesných podmienok v každom štádiu súdneho konania. Ak po začatí konania zanikne právnická osoba bez právneho nástupcu, je strata procesnoprávnej spôsobilosti neodstrániteľnou podmienkou konania a súd musí konanie zastaviť.

Nastala situácia, keď rozhodnutie súdu prvého stupňa v dôsledku podania odvolania nie je právoplatné, avšak z dôvodu výskytu neodstrániteľnej procesnej podmienky konania na strane účastníka, odvolací súd nemôže vo veci konať, nemôže preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa a konanie predchádzajúce jeho vydaniu, ale konanie musí ukončiť zastavením konania.

Zákon explicitne neupravuje postup súdu v prípade, ak zanikne právnická osoba v priebehu odvolacieho konania bez právneho nástupcu. Zánik právnickej osoby bez právneho nástupcu je podľa § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. dôvodom na zastavenie konania aj v štádiu odvolacieho konania. Konanie na súde prvého stupňa a na odvolacom súde tvoria jeden celok, preto musí byť zastavené celé konanie, nielen odvolacie. Tomu musí predchádzať zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, keďže formálne existuje, aj keď nevyvoláva žiadne právne účinky, pretože nenadobudlo právoplatnosť.

Dôvody uvedené v ustanovení § 221 ods. 1 O.s.p., iba v prípade ktorých môže odvolací súd zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa sa použijú, ak sú splnené podmienky konania a súd môže rozhodnúť o odvolaní, zaoberať sa vecnou správnosťou rozhodnutia a postupu súdu prvého stupňa. V danom prípade môže súd vydať iba iné rozhodnutie, ktorým ukončí konanie, ale o podanom odvolaní ním rozhodnúť nemôže.

Jediný obdobný prípad, ktorý je riešenému prípadu najbližší, upravuje ustanovenie

§ 208 O.s.p. Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Spoločné znaky možno vidieť v tom, že existencia návrhu na začatie konania je taktiež procesnou podmienkou, nedostatok ktorej je neodstrániteľný a v prípade, ak súd pripustí späťvzatia návrhu na začatie konania, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví, teda ukončí konanie bez rozhodnutia o odvolaní.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 23. októbra 2012

JUDr. Ivan R U M A N A, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková