

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/68/2025
Identifikačné číslo spisu:	8316211836
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8316211836.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Q. S., narodeného XX. E. XXXX, W., S. XXXX/X, 2/ P. S., narodenej X. K. XXXX, W., S. XXXX/X, 3/ B. I., rod. S., narodenej X. X. XXXX, T. XXX, spolu zastúpených JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., s. r. o., Košice, Kováčska 28, IČO: 52 858 774, proti žalovaným 1/ Q. Z., narodenému XX. Q. XXXX, W., S. XXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Milošom Kaščákom, Vranov nad Topľou, Kalinčiakova 10, 2/ KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7C/183/2016 a o dovolaní žalovanej 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 17. októbra 2024 sp. zn. 10Co/21/2023, takto

rozhodol:

Dovolenie odmieta.

Žalobcom 1/ až 3/ priznáva voči žalovanej 2/ náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo 6. februára 2023 č. k. 7C/183/2016 - 229 rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 877,38 eura zastavil (I.), žalovaného 1/ a 2/ zaviazal zaplatiť žalobcovi 1/ nemajetkovú ujmu vo výške 14.000 eur, žalobcovi 2/ nemajetkovú ujmu vo výške 14.000 eur, žalobcovi 3/ nemajetkovú ujmu vo výške 7.500 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu plnenia zaniká povinnosť druhého z nich (II.), žalobu vo zvyšnej časti zamietol (III.) a žalobcom 1/, 2/ a 3/ priznal voči žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania v plnom rozsahu zo sumy priznanej každému zo žalobcov s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu plnenia zaniká povinnosť druhého z nich, pričom o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (IV.). Súd prvej inštancie vo veci rozhodol v súlade čl. 19 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, § 11, § 13 ods. 1 až 3, § 16, § 420 ods. 1, § 427 ods. 1, § 511 ods. 1, § 853 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej ako „OZ“), § 3 ods. 1, § 4 ods. 1 a 2, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 72/166/EHS z 24. apríla 1972, čl. 22 a čl. 36

Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 17. októbra 2024 sp. zn. 10Co/21/2023 v súlade s § 388 CSP zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu medzi žalovanými 1/ a 2/ a žalobcami 1/ a 2/ tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 1/ nemajetkovú ujmu vo výške 15.000,- eur a žalobkyni 2/ nemajetkovú ujmu vo výške 15.000 eur (I.), v prevyšujúcej časti vo vzťahu medzi žalobkyňou 3/ a žalovanými ako aj v jeho zamietajúcej časti, vrátane výrokov o náhrade trov prvoinstančného konania, zostáva rozsudok bezo zmeny (II.) a žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (III.).

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná 2/ (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie odôvodnené ustanoveniami § 420 písm. f) CSP a § 421 ods. 1 písm. a) CSP, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené 10. januára 2025 prostredníctvom poštového doručovateľa.

4. Žalobcovia 1/ až 3/ vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhli dovolanie odmietnuť, resp. zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní splnenia podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene, a preto je podľa § 447 písm. a) CSP potrebné ho odmietnuť.

6. Podľa § 427 ods. 1 a 2 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

7. Podľa § 121 ods. 3 a 4 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Pre stručné odôvodnenie v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza, že žalovaná 2/ bola v rozhodnutí odvolacieho súdu riadne v zmysle § 393 ods. 1 CSP poučená o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo žalovanej 2/ doručené dňa 4. novembra 2024 a lehota na podanie dovolania uplynula dňom 4. januára 2025 (sobota). Nakoľko posledný deň lehoty na podanie dovolania pripadol na deň pracovného pokoja, bol posledným dňom na podanie dovolania utorok 7. januára 2025. Žalovaná 2/ podala dovolanie prostredníctvom doručovateľa Slovenská pošta, a. s., doručené na súd prvej inštancie podľa pečiatky dňa 10. januára 2025. Najvyšší súd v zmysle § 427 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 121 ods. 5 CSP preveril doručovanie prostredníctvom poštového doručovateľa a zistil, že podľa záznamu zásielky pod číslom Y. bolo dovolanie podané na poštovú prepravu 9. januára 2025. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaná 2/ súdu dovolanie doručila a toto dovolanie na poštovú prepravu podala až po uplynutí lehoty podľa § 427 ods. 1 a 2 CSP. Najvyšší súd dospel na základe uvedeného k záveru, že dovolanie žalovanej 2/ doručené súdu prvej inštancie 10. januára 2025 je potrebné odmietnuť ako podané oneskorene.

9. Dovolací súd preto s poukazom na vyššie uvedené v zmysle § 447 písm. a) CSP odmietol dovolanie žalovanej 2/ z dôvodu, že bolo podané oneskorene a to bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.