

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obo/7/2020
Identifikačné číslo spisu: 7093898530
Dátum vydania rozhodnutia: 21.12.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7093898530.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek JUDr. Lenky Praženkovej a JUDr. Ivicy Čelkovej v spore žalobcu Domáce potreby Prešov, štátny podnik v likvidácii, IČO: 00 021 300, so sídlom Hviezdoslavova 7, Prešov, proti žalovaným 1/ A.L.K. Humenné spol. s r.o., IČO: 36 471 046, so sídlom 067 31 Udavské 507 a 2/ B. C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, T., obaja zastúpení advokátom Mgr. Ivanom Chvostekom, Štefánikova 17, Humenné, o zaplatenie 32.877,- eur s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 12Cb/6848/1993, o späťvzátí žaloby po vydaní rozsudku č. k. 12Cb/6848/1993-82 z 21. mája 2020, takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby proti žalovanému 2/ p r i p ú š ť a , rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 12Cb/6848/1993-82 zo dňa 21. mája 2020 vo vyhovujúcej časti a v závislom výroku o trovách konania z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 12Cb/6848/1993-82 z 21. mája 2020 uložil žalovanému v 2. rade povinnosť, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil žalobcovi sumu 32.877,- eur (výrok I.) a voči žalovanému v 1. rade konanie zastavil (výrok II.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok III.) a zároveň žalobcovi voči žalovanému v 1. rade náhradu trov konania nepriznal (výrok IV.).
2. Proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný v 2. rade dňa 15. júna 2020, t. j. včas odvolanie proti výroku, ktorým bol zaviazaný k zaplateniu žalovanej sumy.
3. Následne dňa 28. októbra 2020 bolo súdu prvej inštancie doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu uzavretia Dohody o urovaní zo dňa 13. októbra 2020 medzi likvidátorom žalobcu a žalovaným v 2. rade, ktorému bola vyššie uvedeným rozsudkom uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi celú žalovanú istinu, ako i náhradu trov konania v rozsahu 100%. Ako príloha späťvzatia bola súdu doložená i predmetná Dohoda o urovaní, v ktorej sa strany dohodli na zániku záväzku žalovaného v 2.

rade voči žalobcovi v sume 34.792,32 eur, ktorá pozostáva zo žalovanej istiny vo výške 32.877,- eur a z trov konania vyčíslených žalobcom v podaní zo dňa 19. mája 2020 vo výške 1.915,32 eur.

4. Späťvzatie žaloby bolo dňa 2. decembra 2020 doručené žalovanému v 2. rade spolu s výzvou, aby súdu v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby, a v prípade nesúhlasu vážne dôvody, na základe ktorých so späťvzatím žaloby v celom rozsahu nesúhlasí. Súď zároveň v predmetnej výzve žalovaného v 2. rade poučil, že v prípade neoznámenia požadovaných skutočností v určenej lehote bude mať odvolací súd za to, že so späťvzatím žaloby v celom rozsahu súhlasí.

5. Žalovaný v 2. rade na výzvu súdu nereagoval.

6. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 v spojení s §470 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorým bol s účinnosťou od 1. júla 2016 zrušený Občiansky súdny poriadok, vzhľadom na skutočnosť, že pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky. Odvolací súd dospel k záveru, že nie sú dané žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali nepripustenie späťvzatia žaloby.

7. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

8. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Dispozičným právom žalobcu je okrem iného možnosť vziať žalobu späť, a to v zmysle citovaného zákonného ustanovenia aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie až do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. V predmetnom spore bolo proti rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 12Cb/6848/1993-82 zo dňa 21. mája 2020 vo vyhovujúcej časti včas podané odvolanie oprávnenou osobou, v dôsledku čoho rozsudok vo výroku I. a III. nenadobudol právoplatnosť. Následne skôr ako odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní, žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, pričom žalovaný v 2. rade na výzvu súdu týkajúcu sa oznámenej jeho súhlasu so späťvzatím žaloby nereagoval. Súčasťou výzvy bolo poučenie, že v prípade neoznámenej požadovaných skutočností v určenej lehote bude mať odvolací súd za to, že žalovaný v 2. rade so späťvzatím žaloby v celom rozsahu súhlasí.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby proti žalovanému v 2. rade pripustil, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 12Cb/6848/1993-82 zo dňa 21. mája 2020 vo vyhovujúcej časti (výrok I.) a v závislom výroku o trovách konania (výrok III.) zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol a contrario podľa § 256 ods. 1 prvá veta a § 396 ods. 1 CSP. Keďže v predmetnom konaní zanikol predmet konania v dôsledku mimosúdneho urovnania sporu, na ktorom sa obe procesné strany dohodli (vrátane urovnania nároku na náhradu trov konania), niet v konaní pred súdom prvej inštancie a rovnako ani v odvolacom konaní procesne úspešnej a procesne neúspešnej strany, a preto súd žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov oboch konaní.

14. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.