

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžk/23/2017  
Identifikačné číslo spisu: 8017200204  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8017200204.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ H. J., H. XXX, XXX XX H. (ďalej len „sťažovateľ 1/“), 2/ W. Q., H. X, XXX XX H. (ďalej len „sťažovateľ 2/“), obaja zastúpení: JUDr. Norbert Horváth, advokát, Slnecná 592/2, 924 01 Galanta, proti žalovanému: Okresný úrad Poprad, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-PP-PLO-2017/000309-074-KB zo dňa 06.04.2017, o kasačnej sťažnosti podanej sťažovateľmi 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/16/2017-60 zo dňa 01.06.2017, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľov 1/ a 2/ o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2S/16/2017-60 zo dňa 01.06.2017 odmietol žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.
2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že sťažovatelia sa domáhali preskúmania rozhodnutia správneho orgánu procesnej povahy, ktoré nepodlieha súdnemu prieskumu.
3. Proti uvedenému uzneseniu podali sťažovatelia 1/ a 2/ kasačnú sťažnosť zo dňa 03.07.2017, pričom žiadali zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť na ďalšie konanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a konštatoval, že napadnuté uznesenie správneho súdu bolo doručené právnomu zástupcovi sťažovateľov 1/ a 2/ dňa 30.06.2017, pričom uznesenie obsahovalo riadne poučenie podľa § 449 ods. 1 a 2 SSP, a síce, že sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Právny zástupca sťažovateľov podal kasačnú sťažnosť zo dňa 03.07.2017. Plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie sťažovateľov v kasačnom konaní však priložené

nebolo.

5. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

8. Na základe uvedeného má kasačný súd za to, že v prejednávacom prípade neboli splnené zákonné podmienky podľa § 449 SSP, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľov o povinnosti podľa § 449 ods. 1 a 2 SSP. Kasačný súd preto kasačnú sťažnosť sťažovateľov 1/ a 2/ podľa § 459 písm. d) SSP ako neprípustnú odmietol.

9. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.