

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/72/2021
Identifikačné číslo spisu:	1118010814
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1118010814.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a členov senátu JUDr. Ivetty Macejkovej, PhD., LL.M. a JUDr. Petra Kaňu na neverejnom zasadnutí konanom 29. septembra 2021 v Bratislave, v trestnej veci obvineného X. K. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, o dovolaní obvineného X. K. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/169/2018 zo 17. januára 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného X. K. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/169/2018 zo 17. januára 2019, bol obvinený X. K. uznaný za vinného pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 1. novembra 2018 v čase o 7:29 hodine nezisteným spôsobom neoprávnene vnikol do hotelovej izby č. XXX, toho času neobývanej, na X. poschodí hotela H. B. Z. na K. I.. X v Z., patriaceho spoločnosti X. K. M., s.r.o., so sídlom na K. I.. X v Z., IČO: XX XXX XXX, a v tejto izbe napriek skutočnosti, že v hoteli nebol ubytovaný, zotrval a užíval ju až do 9:45 hodiny dňa 1. novembra 2018, kedy sa na miesto dostavila hliadka Policajného zboru, ktorá obvineného obmedzila na osobnej slobode, keďže tento nechcel dobrovoľne opustiť predmetný priestor.

Za to mu bol súdom I. stupňa uložený podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku obvinený nepodal odvolanie.

Obvinený prostredníctvom svojho obhajcu podal proti predmetnému rozsudku dovolanie, kde označil tie

dovolacie dôvody, ktoré sú uvedené v § 371 ods. 1 písm. g) a písm. i) Trestného poriadku.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Obvinený je oprávnený podať dovolanie vo svoj prospech proti výroku rozhodnutia súdu druhého stupňa, ktorý sa ho priamo týka. Obvinený môže podať dovolanie aj z dôvodu, že v takomto rozhodnutí určitý výrok chýba (nebol urobený). Obvinený je oprávnený podať dovolanie za predpokladu, že podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, o tomto opravnom prostriedku bolo rozhodnuté a je naplnený niektorý z dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, rovnako generálny prokurátor, môžu podať dovolanie len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku veta prvá oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

V predmetnej veci mohol obvinený vecne podať dovolanie len proti rozhodnutiu, ktorým by bolo meritórne rozhodnuté o jeho odvolaní, čo sa ale nestalo. Za takejto situácie nezostalo najvyššiemu súdu iné len rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.