

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/8/2018
Identifikačné číslo spisu:	6117216860
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6117216860.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D.. R. M., advokáta, so sídlom v H., J. XX, proti žalovanému E. C., trvale bytom H., Š. XX, t. č. Ú. F. R. R. I. Ú. F. R. Q. Z. J., H., P. F. X, o zaplatenie 5.800,- € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13 Csp 131/2017, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Prešov, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13 Csp 131/2017 Okresnému súdu Prešov z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e** .

Odôvodnenie

1. V spore o zaplatenie 5.800,- € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13 Csp 131/2017, podal žalobca návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Prešov z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že žalobca i žalovaný majú trvalý pobyt v meste Prešov. Žalovaný je v súčasnosti vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Sabinov, pričom vzdialenosť medzi oboma mestami je 15 kilometrov. Žalobca je toho názoru, že prikázanie veci Okresnému súdu v Prešove je z uvedených dôvodov hospodárnejšie.

2. K podanému návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti sa vyjadril podaním z 20. apríla 2018 žalovaný, ktorý s navrhovaným prikázaním sporu nesúhlasil.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 Civilného sporového riadku (ďalej len „CSP“), na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Banská Bystrica) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Prešov). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody

delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

6. V danom prípade žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu miestom trvalého pobytu strán, resp. umiestnením žalovaného v ÚVV a ÚVTOS Sabinov. Uvedené dôvody nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Okrem toho procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd (§ 104 CSP). Navrhované prikázanie sporu sa nejaví byť výhodné ani pre žalovaného, ktorý s ním nesúhlasil.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.