

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, proti povinnému **A.. Z.**, bývajúcemu v P., **pre vymoženie 99,58 €**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. E 7140727807, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. februára 2014, sp. zn. E 7140727807, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 11. februára 2014, sp. zn. E 7140727807, I. nariadil na základe uznesenia Okresného súdu Prešov z 27. apríla 2007, č. k. 26 Er 2636/2006-176 výkon rozhodnutia na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného 99,58 € zrážkami zo mzdy, ktorá patrí povinnému voči Sociálnej poisťovni – ústredie, so sídlom v Bratislave, 29. augusta č. 8, II. uložil Sociálnej poisťovni, aby ihneď po doručení tohto uznesenia zadržala uverenú sumu zo mzdy povinného, III. uložil Sociálnej poisťovni, aby po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia poukázala zrazenú sumu na číslo účtu Štátnej pokladnice.

Proti tomuto uzneseniu podal povinný odvolanie, v ktorom namietal postup Okresného súdu Prešov pri vydávaní exekučného titulu, a za nesprávny označil i postup Krajského súdu v Bratislave v tejto veci pri nariadení výkonu rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či je odvolanie povinného procesne prípustné.

V danom prípade je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov, pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné medziiným proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona; osobitným zákonom sa tu rozumie zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov. Pokiaľ povinný napadol odvolaním uznesenie, ktoré bolo vydané v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov, nie je jeho odvolanie procesne prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z tohto dôvodu odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V odvolacom konaní úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov konania proti povinnému, ktorý úspech nemal (§ 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd nepriznal oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. apríla 2014

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Poliačiková