

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XObdo/78/2020
Identifikačné číslo spisu: 6412213369
Dátum vydania rozhodnutia: 28.12.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6412213369.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej M. M. M., poverenou zamestnankyňou, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o námietke zaujatosti vznesenej žalobkyňou vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 6C/168/2012, 6C/167/2012, 6C/154/2012, 6C/158/2012, 6C/137/2012, 6C/142/2012, 6C/98/2012, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 9. októbra 2012, č. k. 17NcC/83/2012-8, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 9. októbra 2012, č. k. 17NcC/83/2012-8, rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedené pod sp. zn. 17NcC/83/2012, 17NcC/84/2012, 17NcC/85/2012, 17NcC/86/2012, 17NcC/87/2012, 17NcC/88/2012, 17NcC/89/2012, spája na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod spisovou značkou 17NcC/83/2012. Ďalej rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Milena Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 6C/98/2012, 6C/142/2012, 6C/158/2012, 6C/167/2012 a v ostatných veciach vylúčená nie je. Sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Igor Valent je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 6C/154/2012, a v ostatných veciach vylúčený nie je. Sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ivan Spurný je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 6C/137/2012, 6C/168/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčený nie je. Sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Kamila Haverlová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 6C/142/2012 a v ostatných veciach vylúčená nie je. Sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Jarmila Kasanová,

JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná, JUDr. Vojtech Ševčík a JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6C/168/2012, 6C/167/2012, 6C/154/2012, 6C/158/2012, 6C/137/2012, 6C/142/2012, 6C/98/2012.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený skonštatoval, že námietka zaujatosti nesmeruje voči konkrétnym sudcom, ale je namietaná všeobecne okresný súd, pričom ust. § 15a ods. 1 O. s. p. výslovne upravuje, že účastník má právo uplatniť námietku zaujatosti „voči sudcovi“. V závere nadriadený súd uviedol, že dôvodná pochybnosť o nezaujatosti sudcu môže vzniknúť len, ak by vo veciach o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy rozhodoval sudca, ktorý bol zákonným sudcom v exekučnom konaní, od ktorého sa nárok odvodzuje. Vychádzajúc z týchto úvah z prejednávania a rozhodovania vecí vylúčil len tých sudcov, ktorí konali v exekučných konaniach, od postupu v ktorých si žalobkyňa odvodzuje svoje nároky.

3. Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podala žalobkyňa dovolanie. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a v prípade úspechu žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnila tým, že rozhodoval vylúčený sudca (ust. § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ust. § 237 písm. g/ O. s. p.).

4. Písomným podaním zo dňa 29.05.2014 (č. l. 216 spisu), doručeným Okresnému súde Žiar nad Hronom dňa 02.06.2014, žalobkyňa zobrala podané dovolanie v celom rozsahu späť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 446 C. s. p.).

6. Podľa ust. § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne ako dovolateľky zo dňa 29.05.2014, doručený súdu prvej inštancie dňa 02.06.2014, ktorým vzala dovolanie späť (č. l. 86 spisu sp. zn. 9C/82/2012), dovolací súd (ust. § 35 C. s. p.) dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C. s. p.

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.