

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sžfk/42/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1018201825  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.10.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Příbelská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1018201825.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Rail Cargo Operator - CSKD s.r.o., so sídlom Žerotínova 1132/34, Praha 3, Česká republika, IČO: 452 73 081, vo veci organizačnej zložky Rail Cargo Operator - CSKD s.r.o. organizačná zložka, so sídlom Bratislavská cesta 60, Žilina, IČO: 46 850 961, zastúpeného Chýský Lorenc Partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 9, Bratislava, IČO: 47 243 074, proti žalovanému (sťažovateľovi): Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava, za účasti ďalšieho účastníka: Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 12840-9000/2018 z 10. decembra 2018, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/228/2018-316 zo 6. mája 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/228/2018-316 zo 6. mája 2019 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) uznesením č.k. 6S/228/2018-316 zo 6. mája 2019 podľa § 185 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) priznal odkladný účinok správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 12840-9000/2018 z 10. decembra 2018, do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.
2. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal kasačnú sťažnosť žalovaný.
3. Podľa § 439 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 439 ods. 2 písm. e/ SSP kasačná sťažnosť nie je prípustná proti uzneseniu, týkajúceho sa odkladného účinku žaloby.

5. Podľa § 459 písm. c/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná.

6. Prípustnosť kasačnej sťažnosti je v Správnom súdnom poriadku vyjadrená generálnou klauzulou (§ 439 ods. 1 SSP) za použitia negatívnej enumerácie (§ 439 ods. 2 a 3 SSP). V § 439 ods. 2 SSP zákonodarca taxatívne vymenúva prípady, kedy kasačná sťažnosť nie je prípustná. Podľa písm. e/ citovaného zákonného ustanovenia kasačná sťažnosť nie je prípustná proti uzneseniu, týkajúceho sa odkladného účinku žaloby.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) zistil, že kasačná sťažnosť žalovaného smeruje proti uzneseniu, ktorým krajský súd priznal správnej žalobe žalobcu odkladný účinok, t. j. smeruje proti uzneseniu krajského súdu, týkajúceho sa odkladného účinku žaloby, proti ktorému uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP), o čom bol žalovaný v napadnutom uznesení krajského súdu aj riadne poučený.

8. Kasačný súd v tejto súvislosti dodáva, že Správny súdny poriadok koncipuje ustanovenie § 439 ods. 2 dostatočne jednoznačne; kasačná sťažnosť nie je prípustná proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania, proti ktorému je prípustná sťažnosť, o priznaní alebo nepriznaní postavenia osoby zúčastnenej na konaní, o právomoci, príslušnosti, poriadkovej pokute podľa § 78, o odmene znalca, tlmočníka a prekladateľa, týkajúceho sa odkladného účinku žaloby, o predĺžení lehoty podľa § 250 ods. 2, ktorým sa prerušuje konanie z dôvodu podania prejudiciálnej otázky a o výške náhrady trov konania. Zákonodarca v citovanom zákonnom ustanovení neposkytuje priestor pre zohľadňovanie zvláštnych okolností prípadu. Navyše odkladný účinok správnej žaloby má predbežný, zabezpečovací a dočasný charakter. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej. Ak správny súd návrhu na priznanie odkladného účinku nevyhoví, nič nebráni účastníkovi konania, aby svoj návrh zopakoval a naopak, uznesenie o priznaní odkladného účinku môže správny súd i bez návrhu uznesením zrušiť, ak sa v priebehu konania ukáže, že na priznanie odkladného účinku neboli dané dôvody alebo tie medzičasom odpadli.

9. Vzhľadom k tomu, že kasačná sťažnosť žalovaného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná, kasačný súd kasačnú sťažnosť žalovaného bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) postupom podľa § 459 písm. c/ SSP odmietol ako neprípustnú.

10. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania, nakoľko kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.