

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. S. S. a.s., B.**, IČO: X., proti žalovaným: **1/ I. Č. nar. X.**, bytom v S. a **2/ P. Č. nar. X.**, bytom v N., o **zaplatenie 5 559,31 Eur s príslušenstvom**, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.septembra 2010 č. k. 4 Cob 53/2010-56, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. septembra 2010 č. k. 4 Cob 53/2010-56 **o d m i e t a .**

Žalovanej v 1. rade nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom zo dňa 18. mája 2010 č. k. 3 Cb 103/2009-41 uložil povinnosť žalovaným zaplatiť žalobcovi 5 559,31 Eur s 12,49% ročným úrokom z omeškania z istiny 5 393,21 Eur od 01. 07. 2009 do zaplattenia a náhradu trov konania 333,50 Eur.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal zaplattenia uplatnenej istiny a príslušenstva titulom zaplattenia mimoriadneho medziúveru poskytnutého na základe uzatvorenej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 03. 07. 2006. Žalovaný v 2. rade k uvedenej zmluve pristúpil z titulu ručiteľského záväzku. Žalovaná v 1. rade nesplácala dohodnutý úver, preto žalobca od zmluvy odstúpil a žiadal o vrátenie finančných prostriedkov.

Z vykonaného dokazovania obsahom predložených listinných dokladov súd prvého stupňa mal za preukázané, že žalovaní nezaplatili istinu a úrok z omeškania, ktorý bol medzi účastníkmi konania zmluvne dohodnutý a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva, a to trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 333,50 Eur.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa zaplata sumy v hotovosti sa odvolala žalovaná v 1. rade navrhla rozsudok súdu prvého stupňa v časti splácania istiny a príslušenstva zmeniť a povoliť zaplata predmetnej sumy v splátkach. V odvolaní uviedla, že je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi a nie je schopná zaplatiť priznanú sumu žalobcovi v hotovosti. Ďalej uviedla, že iný príjem nemá a nevlastní žiadny majetok.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že uložil povinnosť žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 5 559,31 Eur spolu s úrokom z omeškania 12,49% ročne z istiny 5 393,21 Eur od 01. 07. 2009 do zaplata s tým, že žalovaný v 2. rade dlh zaplatí do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej v 1. rade povolil splácanie dlhu, príslušenstva pohľadávky a trov konania v mesačných splátkach po 50,-- Eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Uložil povinnosť žalovaným zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 333,50 Eur s tým, že žalovaný v 2. rade dlh na trovách zaplatí do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odvolací súd dospel k záveru, že žalovaná v 1. rade splnila podmienku na to, aby jej bolo povolené splácanie dlhu v splátkach, keď podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni zo dňa 04. 08. 2009, žalovaná v 1. rade je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi s príspevkom a dávkou 140,79 Eur mesačne od 01. 07. 2009.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Navrhol rozsudok odvolacieho súdu zmeniť a žalovanej v 1. rade splátky nepovolit. Prípustnosť dovolania odôvodnili tým, že odvolacie konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súd druhého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Poukázal na to, že splátkami 50,-- Eur určenými v rozsudku pre žalovanú v 1. rade nebude žalovaná pohľadávka nikdy uhradená, čím sú

zásadným spôsobom dotknuté práva žalobcu. Ďalej uviedol, že s výnimkou rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni neboli zisťované a preukázané majetkové pomery žalovanej v 1. rade odôvodňujúce potrebu a nevyhnutnosť zaviazať žalovanú v 1. rade na splácanie dlhu v splátkach. Krajský súd v Prešove nezohľadnil výšku žalovanej sumy a zo zisteného skutkového stavu a z vykonaných dôkazov jednoznačne nevyplývala ako jediná možnosť zaviazania žalovanej na splátky 50,-- Eur mesačne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) preskúmal vec v zmysle ust. § 242 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 243a ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že z hľadiska jeho prípustnosti neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu upravuje ustanovenie § 237 a § 238 O. s. p.

Podľa ust. § 238 ods. 1, 2, 3, O. s. p. dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej. Dovolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci. Dovolanie je prípustné tiež proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolateľ prípustnosť dovolania odôvodňuje § 241 ods. 2 písm. b/, c/ O. s. p.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v časti povolenia splátok priznanej istiny, príslušenstva a trov konania žalovanej v 1. rade. Vo výroku o veci samej odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa nezmenil, nakoľko v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa nebol ani napadnutý odvolaním účastníkov.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobca dovolaním napadol rozsudok v časti, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, a preto dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 prvá veta O. s. p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5, § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v dovolacom konaní úspešnej žalovanej v 1. rade nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože trovy žalovanej v dovolacom konaní nevznikli žiadne a tieto nežiadala ani priznať.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová