

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. M. S.**, bývajúceho v C., proti žalovaným **1/ N.**, so sídlom V., **2/ MUDr. R. K.**, bývajúcemu v S., **3/ MUDr. J. R.**, bývajúcemu v S., **4/ MUDr. M. V.**, naposledy bývajúcej v S., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 14 C 37/98, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 20. decembra 2011 sp.zn. 9 Co 161/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave dovolaním napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava z 18. mája 2011 č.k. 14 C 37/1998-147, ktorým bolo žalobcovi zrušené ustanovenie zástupkyne JUDr. A. Č. v tomto konaní. Potvrdenie uznesenia odôvodnil jeho vecnou správnosťou, pričom poukázal na závery okresného súdu, že žalobca síce pôvodne splňal predpoklady na ustanovenie zástupcu z radov advokátov, avšak v jeho prípade došlo k zmene pomerov a v súčasnosti už nespĺňa podmienky na ustanovenie takéhoto zástupcu.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s odôvodnením, že napadnuté rozhodnutie je nepravdivé, vyplývajú z neho nepodložené tvrdenia, nebol dostatočne zistený skutočný stav a bola mu odňatá možnosť konať pred súdom. Žiadal dovolaním napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať, pričom zistil, že dovolateľ ani po výzve a poučení neodstránil procesný nedostatok dovolacieho

konania, ktorým je povinné zastúpenie advokátom (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) v tomto konaní. Keďže však predmetom dovolacieho konania je uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa o zrušení ustanovenia právnej zástupkyne žalobcu, dovolací súd netrval na splnení podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, pretože ak by žiadosť žalobcu o ustanovenie zástupcu aj pre dovolacie konanie bola zamietnutá a žalobca by podával dovolanie proti každému takémuto rozhodnutiu, išlo by o procesnú situáciu s nemožnosťou jej konečného vyriešenia (znamenajúcu pohyb v kruhu). Pristúpil preto ku skúmaniu prípustnosti dovolania proti uvedenému uzneseniu krajského súdu.

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu a ani o potvrdzujúce uznesenie, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Rovnako nejde ani o uznesenie odvolacieho súdu, potvrdzujúce uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení. Nezistil ani podmienku prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p., keď z obsahu spisu je zrejmé, že v súvislosti s rozhodovaním o zrušení ustanovenia zástupcu žalobcu z radov advokátov, nebola postupom odvolacieho ani prvostupňového súdu znemožnená žalobcovi realizácia tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva. Za odňatie možnosti konať pred súdom nemožno považovať ani samotné rozhodnutie, ktorým bolo zrušené zastúpenie účastníka ustanoveným zástupcom z dôvodu, že účastník prestal spĺňať podmienky pre ustanovenie zástupcu, ak záver súdov o tejto otázke zodpovedá skutkovým zisteniam, z ktorých pri jej posudzovaní vychádzali. Odvolací súd svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil, pričom z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti spochybňujúce správnosť jeho záveru o tom, že žalobca

prestal spĺňať predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, a teda že prestal spĺňať podmienku, ktorej existenciu vyžaduje zákon pre rozhodnutie o ustanovení zástupcu z radov advokátov, resp. pre trvanie takéhoto zastúpenia.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (vo výroku o odmietnutí dovolania s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovaným v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. apríla 2013

JUDr. Rudolf Ćirĉ, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová