

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/104/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200202
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200202.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Y. W., bytom W. O.. XXX, zastúpeného JUDr. Zuzanou Bakovou, advokátkou so sídlom J. Attilu č. 1, Dvory nad Žitavou, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.apríla 2012, č. k. 23Sd/77/2012-17, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. apríla 2012, č. k. 23Sd/77/2012-17 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 12. januára 2012 v spojení s rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX 0 zo 17. apríla 2012.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ bol posudkom posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne v Komárne zo 7. decembra 2001 uznaný invalidným od 7. decembra 2001. Odporkyňa rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX z 12. januára 2012 podľa § 70 ods. 1 a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sociálnom poistení) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, z dôvodu nesplnenia podmienky potrebnej doby dôchodkového poistenia. V dôsledku nesúhlasu navrhovateľa s dátumom vzniku invalidity bol v konaní o oprávnom prostriedku jeho zdravotný stav posúdený posudkovým lekárom pobočky znovu dňa 21. decembra 2012 so záverom o vzniku invalidity dňom 21. marca 2011. Rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo 17. apríla 2012 odporkyňa znovu zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že ku dňu 21. marca 2011 nezískal potrebnú dobu aspoň jedného roka dôchodkového poistenia podľa § 72 ods.1 písm. b) zákona o sociálnom poistení. Krajský súd mal za preukázané, že ku dňu vzniku invalidity navrhovateľ nezískal ani jeden deň dôchodkového poistenia a preto nesplnil zákonom stanovené podmienky pre priznanie invalidného dôchodku a preto rozhodnutia odporkyne podľa § 250q ods.2 O.s.p. potvrdil.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnutý

rozsudok podľa § 220 OSP zmenil, napadnuté rozhodnutia odporkyne zo dňa 12. januára 2012 číslo XXX XXXX XXX spojené so zmenovým rozhodnutím číslo XXXXXXXXXXXX X zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie. Namietol, že ešte pred dovŕšením plnoletosti bola posudkom Ústredia práce soc. vecí a rodiny z 13. januára 2006 miera jeho funkčnej poruchy podľa prílohy č. 4 časti 5 bod 4 písm. b) zákona č. 195/1998 Z.z. určená na 40 % a podľa posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne dňa 8. januára 2007 v tom čase vzhľadom na dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nebol schopný sústavne sa pripravovať na budúce povolanie a vykonávať zárobkovú činnosť od 16. roku veku, t.j. od 23. mája 2006. Z toho dôvodu nemohol získať potrebnú dobu (jeden rok) dôchodkového poistenia.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené. Posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, ktoré vo veciach sociálneho poistenia zverené posudkovým lekárom posudkového poistenia. Poukázala na to, že posudkoví lekári úradu práce, sociálnych vecí a rodiny posudzujú zdravotný stav na základe rozdielných kritérií a na iný účel ako posudkoví lekári sociálneho poistenia, ktorí posudzujú zdravotný stav na účely invalidity v zmysle § 153 zákona o sociálnom poistení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 a § 250s O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu rozsudku krajského súdu.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 70 ods.2 vety prvej zákona o sociálnom poistení fyzická osoba má nárok na invalidný dôchodok aj vtedy, ak sa stala invalidnou obdobi, v ktorom je nezaopatreným dieťaťom a má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt. Nárok na invalidný dôchodok tejto fyzickej osobe vzniká najskôr odo dňa dovŕšenia 18 rokov veku.

V posudkoch posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne v Komárne zo 7. decembra 2011 a 21. marca 2012 je za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa určená ťažká forma duševnej poruchy podľa kapitoly V., položky 2.písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s 50 % mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Deň vzniku invalidity 21. marec 2011 posudkový lekár odôvodnil potvrdením o práceneschopnosti, ktoré bolo vydané na psychiatrickom oddelení Nemocnice v Nových Zámkoch.

Krajský súd opomenul, že invalidita navrhovateľa, ako aj dátum jej vzniku na základe opravného prostriedku, doteraz neboli posúdené posudkovým lekárom ústredia Sociálnej poisťovne (§ 153 ods.1 a 5 zákona o sociálnom poistení). Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zadovážiť si posudok posudkového lekára Sociálnej poisťovne ústredia s tým, že posudkový lekár sa vyjadrí k otázke vzniku invalidity navrhovateľa už pred dovŕšením veku, v ktorom sa končí povinná školská dochádzka a to na základe vyžiadania si potrebných podkladov od odborného lekára psychiatra a lekárskeho nálezu, ktoré boli podkladom pre posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne zo dňa 8. januára 2007 (ktoré si súd vyžiada a zašle ich aj posudkovému lekárovi). Odvolací súd upriamuje pozornosť krajského súdu aj na okolnosť, že uvedeným posudkom na účely prídavku na dieťa, bola pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vylúčená schopnosť navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť. Taký záver by na účely zákona o

sociálnom poistení viedol k záveru o invalidite. Na tom základe krajský súd vo veci rozhodne znovu. V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.