

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžk/36/2019  
Identifikačné číslo spisu: 4017201059  
Dátum vydania rozhodnutia: 01.12.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4017201059.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Jozefa Milučkého v právnej veci žalobcu: G. S., Š. XX, B., právne zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, so sídlom AK Farská 40, Nitra, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, Bratislava, za účasti ďalšieho účastníka konania: MH INVEST, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, právne zastúpená: JUDr. Allan Bohm, Advokátska kancelária Bohm& Partners, Jesenského 2, Bratislava a pribratých účastníkov konania: 1/ Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., Vysoká 2/B, Bratislava, právne zastúpený: CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., Na Poříčí 1079/3a, Praha 1, za ktorú koná CMS CAMERON McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., organizačná zložka, Staromestská 3, Bratislava, 2/ Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, Bratislava, P.O. Box 218, Bratislava, 3/ N. Y. T., L. J. X, B., X/ L. P., Y. XXXX/X, B., X/ L. S., L. J. XX, B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 24847/2017/SV/63750 zo dňa 25. septembra 2017, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/220/2017- 270 zo dňa 15. mája 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Účastníkom kasačného konania, ďalšiemu účastníkovi a pribratým účastníkom kasačného konania náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1.

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre podľa §190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 24847/2017/SV/63750 zo dňa 25. septembra 2017, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „orgán verejnej správy prvého stupňa“) č. OU-NR-OVBP2-2017/022699-009 zo dňa 14. júla 2017 o povolení zmeny stavby pred jej dokončením. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 168 a § 169 SSP tak, že žalovanému, spoločnosti MH Invest, s.r.o. a pribratým účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

2. Z obsahu administratívneho spisu krajský súd zistil, že rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12. mája 2016 bolo spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. vydané stavebné povolenie pre stavbu „Automotive Nitra project“, EI Budovy, v rozsahu stavebných objektov, ktorého súčasťou bol aj objekt SO 613 Spínacia stanica VN a Transformovňa. V dôsledku zapracovania technológie pre objekt SO 613 Spínacia stanica VN a Transformovňa došlo k zmenám v projekte pre stavebné povolenie (modulový systém budovy sa skrátil o dve polia z dôvodu revidovania počtu transformátorových stanovišť z pôvodného počtu 4 na aktuálny počet 3, zmeny vo výškovom usporiadaní budovy, aby vyhovovalo požiadavkám technológie - menila sa výška atiky v časti pre transformátory, dopracovanie základu pre 110 kV spínaciu stanicu pred budovou, oplatenie pre exteriérové plochy objektu, zmeny vybavenia objektu technológiami v tam uvedenom rozsahu).

3. Dňa 19. mája 2017 bola orgánu verejnej správy prvého stupňa doručená žiadosť spoločnosti IDO HUTNÝ PROJEKT a.s., v zastúpení stavebníka Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o, o povolenie zmeny stavby pred dokončením podľa ust. § 68 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) pre stavbu „Automotive Nitra project“, EI Budovy, v rozsahu stavebných objektov SO 613 Spínacia stanica VN a Transformovňa a v rozsahu prevádzkových súborov PS 611 VVN rozvodňa 110 kV, PS 612 Transformátory 110/22 kV a PS 613 Rozvodňa 22 kV (ďalej len „stavba“). Prílohu žiadosti tvorili tam uvedené listiny.

4. Orgán verejnej správy prvého stupňa vydal dňa 1. júna 2017 oznámenie o začatí stavebného konania o zmene stavby pred jej dokončením, umiestnenej na pozemkoch v katastrálnom území Lužianky, parc. č. 2728/2, 2729/2 a 2730/2, vo vlastníctve spoločnosti MH Invest, s.r.o. V oznámení o začatí stavebného konania uviedol, že Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vydalo na navrhovanú činnosť Automotive Nitra Project - Fáza 2 záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 4. novembra 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. januára 2017 a že účastníci konania sa môžu k podkladom žiadosti vyjadriť v určenej lehote. Žalobca v podaní zo dňa 19. júna 2017 vyjadril nesúhlas s vydaním stavebného povolenia na zmenu stavby pred jej dokončením z tam uvedených dôvodov.

5. Dňa 10. júla 2017 bolo orgánu verejnej správy prvého stupňa doručené záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR zo dňa 28. júna 2017 vo veci „Automotive Nitra project“, EI Budovy - stavebný objekt SO 613, prevádzkové súbory PS 611, PS 612, POS 613, z ktorého vyplýva, že návrh spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. na začatie konania o zmene stavby pred dokončením podľa stavebného zákona je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými Ministerstvom životného prostredia SR podľa tohto zákona a ich relevantnými podmienkami.

6. Dňa 14. júla 2017 vydal orgán verejnej správy prvého stupňa stavebné povolenie č. OU-NR-OVBP2-2017/022699-009, ktorým sa na základe žiadosti o povolenie zmeny stavby pred dokončením povoľuje stavba „Automotive Nitra project“, EI Budovy v rozsahu stavebných objektov: SO 613 Spínacia stanica VN a Transformovňa, v rozsahu prevádzkových súborov: PS 611 VVN rozvodňa 110 kV, PS 612 Transformátory 110/22 kV, PS 613 Rozvodňa 22 kV, pričom ako miesto stavby je uvedený priemyselný park Nitra, katastrálne územie Lužianky, parc. č. pozemkov 2728/2, 2729/2 a 2730/2, ktoré sú vo vlastníctve spoločnosti MH Invest, s.r.o. V stavebnom povolení sú zároveň uvedené základné údaje o stavbe a to, že sa nevyžaduje vydanie územného rozhodnutia, pretože na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku bolo vydané Ministerstvom hospodárstva SR osvedčenie o významnej investícii č. 13489/2016-1000-02437 zo dňa 14. januára 2016 a stavba je umiestnená v súlade s platnými územnoplánovacími dokumentáciami obcí, v katastrálnych územiach ktorých sa bude realizovať s tým, že na stavbu bolo vydané stavebné povolenie č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12. mája 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. augusta 2016. Stavebný úrad zároveň určil podmienky na uskutočnenie stavby a podmienky, ktoré vyplývajú zo stanovísk a rozhodnutí dotknutých orgánov a správcov sietí a rozhodol o námietkach a pripomienkach účastníkov

konania. O odvolaní žalobcu proti tomuto rozhodnutiu rozhodol žalovaný rozhodnutím zo dňa 25. septembra 2017 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa zo dňa 14. júla 2017.

7. Krajský súd ďalej uviedol, že žalobca v podanej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 25. septembra 2017 vzniesol viacero námietok, pričom týmito námietkami ako žalobnými dôvodmi bol krajský súd s poukazom na ust. § 34 ods. 1 SSP viazaný. Podľa názoru krajského súdu však ani jedna z námietok žalobcu nesmerovala priamo proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 25. septembra 2017, resp. ani jedna z týchto námietok sa priamo tohto rozhodnutia, teda pripustenia zmeny stavby pred jej dokončením, netýkala.

8. Krajský súd v odôvodnení rozsudku poukázal na to, že žalobca žalobu podal podľa ust. § 177 SSP z dôvodu, že sa domáha ochrany svojich subjektívnych práv, nakoľko na týchto právach a právom chránených záujmoch bol ukrátený. V súvislosti s uvedeným krajský súd dospel k záveru, že aj keď žalobca v II. časti žaloby tvrdil, že z dôvodu zrejmej nezákonnosti rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa ako i rozhodnutia žalovaného, bol ukrátený na svojich právach, žiadnym spôsobom nevymedzil práva, na ktorých mal byť týmito rozhodnutiami ukrátený, resp. ktoré jeho práva mali byť žalobou napadnutými rozhodnutiami porušené alebo priamo dotknuté.

9. Z predloženého administratívneho spisu mal krajský súd za nepochybné, že predmetná stavba (zmena ktorej sa rozhodnutiami správnych orgánov povoľuje) sa realizuje v k. ú. Lužianky na parc. č. 2728/2, 2729/2 a 2730/2, pričom žalobca nie je vlastníkom pozemkov (čo ani netvrdil), nie je vlastníkom ani susedných pozemkov (čo tiež netvrdil), teda jeho vlastnícke práva nemôžu byť žiadnym spôsobom dotknuté. Žalobca zároveň nepreukázal iné práva k pozemkom, na ktorých sa stavba realizuje v zmysle § 139 písm. a), b), c) stavebného zákona, nebol ani stavebným dozorcom alebo kvalifikovanou osobou, ani projektantom povoľovanej stavby.

10. Krajský súd preto konštatoval, že orgány verejnej správy konali so žalobcom ako s účastníkom stavebného konania v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, t.j. ako osobou, ktorej toto oprávnenie vyplývalo zo zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“), teda ako dotknutá verejnosť, pretože nakoľko v konaní podľa tretej časti vyššie citovaného zákona (posudzovanie navrhovaných činností) uplatnil postup podľa ust. § 24 ods. 3, resp. 4 tohto zákona, teda podal odôvodnené písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“, ktorý predložila Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu (čo vyplýva z rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 8. októbra 2015) a taktiež podal i odvolanie proti uvedenému rozhodnutiu, čo mal krajský súd preukázané z konania vedeného pod sp. zn. 26S/3/2016, v ktorom sa žalobca správnu žalobou domáha preskúmania a zrušenia rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. decembra 2015, ktorým bolo zamietnuté odvolanie spoločnosti Nitra Invest, s.r.o. a žalobcu a potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. októbra 2015.

11. Krajský súd uviedol, že žalobca bol taktiež účastníkom konania vedeného na Ministerstve životného prostredia SR, odbore posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré bolo ukončené vydaním záverečného stanoviska č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. novembra 2016 a v ktorom ministerstvo súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“ za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca rozklad zo dňa 05. decembra 2016, o ktorom rozhodol minister životného prostredia SR rozhodnutím č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. januára 2017 tak, že rozklad žalobcu zamietol a záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. novembra 2016 potvrdil. Záverečné stanovisko ministerstva spolu s rozhodnutím ministra zo dňa 13. 01. 2017 nadobudli

právoplatnosť dňa 18. januára 2017 a obe sú súčasťou administratívneho spisu.

12. S poukazom na vyššie uvedené dospel krajský súd k záveru, že žalobu žalobcu je potrebné posudzovať v zmysle ust. § 178 ods. 3 SSP, teda ako žalobu podanú zainteresovanou verejnosťou, pretože žalobca žiadny iný dôvod svojej účasti v stavebnom konaní nepreukázal. Žalobca v podanej žalobe poukazyval na Aarhuský dohovor (konkrétne na čl. 9 ods. 3), t. j. Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Krajský súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu bol toho názoru, že žalobca bol účastníkom predmetného stavebného konania o zmene stavby pred jej dokončením ako dotknutá verejnosť a v rámci tohto konania mu bolo umožnené, aby realizoval svoje práva, podával námietky a pripomienky týkajúce sa životného prostredia a správny orgán sa týmito námietkami i zaberá, posudzoval ich a rozhodol tak, že ich v rozhodnutí zo dňa 14. júla 2017 (stavebné povolenie vo veci zmeny stavby pred jej dokončením) zamietol. Rovnako sa námietkami žalobcu na základe je odvolania proti stavebnému povoleniu zaoberal i žalovaný v žalobou napadnutom rozhodnutí zo dňa 25. septembra 2017. Krajský súd uviedol, že bez uvedenia, s ktorými konkrétnymi námietkami alebo argumentmi žalobcu sa žalovaný nevysporiadal, na prieskum správnym súdom nepostačuje.

13. K námietke žalobcu v bode III.1 žaloby, týkajúcej sa nepredloženia zastavovacieho plánu v zmysle ust. § 9 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z.z.“) krajský súd uviedol, že s touto odvolacou námietkou sa žalovaný riadne vysporiadal, keď uviedol, že stavba, o zmenu ktorej stavebník požiadal pred jej dokončením je súčasťou súboru stavieb (čo nespochybnil ani žalobca) a v takom prípade projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu, t. j. zastavovací plán celého súboru stavieb. Ako vyplýva z rozhodnutia žalovaného stavebné povolenie na prvý stavebný objekt bolo vydané pod č. OU-NR-OVBP2-2015/041342-026 dňa 16. decembra 2015, čo žalobca v žalobe nespochybnil. Z uvedených dôvodov krajský súd posúdil žalobcom vznesenú námietku ako nedôvodnú.

14. Za nedôvodnú považoval krajský súd i námietku žalobcu uvedenú v časti III.2 žaloby (dopravné napojenie, vyústenie dopravy na cestu I/64, napojenie na rýchlostnú komunikáciu R1A), poukazujúc na ust. § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona, v zmysle ktorého sa v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby podľa potreby okrem iného určia i podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie a pod. Krajský súd v predmetnej veci konštatoval, že zmena stavby pred jej dokončením sa v žiadnom prípade netýkala dopravného napojenia rozostavanej stavby, resp. jej napojenia na pozemné komunikácie a preto nebola potreba, aby sa v predmetnom stavebnom konaní táto otázka riešila.

15. K námietke žalobcu, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., resp. že strategický park nebol posudzovaný z hľadiska vplyvov na životné prostredie, dal krajský súd do pozornosti žalobcu, že citovaný zákon nepozná pojem strategický park, preto nie je možné viesť ani zisťovacie konanie v rámci tohto zákona, ktoré by sa týkalo strategického parku. K námietke ohľadom zákonnej povinnosti viesť v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek determinantov krajský súd uviedol, že v zmysle uvedeného postupoval i príslušný orgán verejnej správy, keď navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project“ posudzoval v rámci zisťovacieho konania a dňa 08. októbra 2015 vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania, v zmysle ktorého sa táto navrhovaná činnosť po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa tohto zákona. Uvedené právoplatné rozhodnutie oprávňovalo stavebníka Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., aby podal návrh na vydanie stavebného povolenia. Stavebné povolenie na stavbu „Automotive Nitra Project“ v rozsahu špecifikovaných stavebných objektov (E1 - Budovy, E2 - Technická infraštruktúra, E3 - Inžinierske stavby, E4 - Prevádzkové súbory) bolo vydané orgánom verejnej správy prvého stupňa pod č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 dňa 12. mája 2016 a právoplatnosť nadobudlo dňa 8. augusta 2016.

16. Krajský súd poukázal i na skutočnosť, že Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vydalo záverečné stanovisko pod č. 4783/2016-1.7/pl. dňa 04. novembra

2016 k navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, v ktorom vyjadrilo súhlas s navrhovanou činnosťou za predpokladu splnenia tam uvedených podmienok a realizácie opatrení. Proti tomuto záverečnému stanovisku podal žalobca rozklad, ktorý minister životného prostredia SR rozhodnutím č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. januára 2017 zamietol a záverečné stanovisko pod č. 4783/2016-1.7/pl. Zo dňa 4. novembra 2016 potvrdil. V priebehu stavebného konania o zmene stavby pred jej dokončením Ministerstvo životného prostredia SR vydalo pod č. 30382/2017 dňa 28. júna 2017 záväzné stanovisko na stavbu „Automotive Nitra Project“ E1 Budovy v rozsahu tam uvedených stavebných objektov a prevádzkových súborov, v zmysle návrhu spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. na začatie konania o zmene stavby pred jej dokončením, že je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými Ministerstvom životného prostredia SR a ich relevantnými podmienkami.

17. Krajský súd ďalej uviedol, že argumentácia žalobcu vznesená v časti III.3 žaloby poukazuje na negatívne dôsledky neposudzovania navrhovanej činnosti na životné prostredie, pričom preverenie oprávnenosti tejto argumentácie je však úlohou správnych orgánov. V súvislosti s touto námietkou krajský súd uviedol, že stavebnému konaniu v predmetnej veci predchádzalo zisťovacie konanie, v ktorom Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. októbra 2015, v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. (navrhovaná činnosť spočíva vo výstavbe nového závodu na výrobu automobilov s kapacitou v rozmedzí 150.000 až 300.000 kusov vozidiel ročne). Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. decembra 2015. Žalobca sa žalobou zo dňa 23. februára 2016 v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/3/2016 domáha preskúmania a zrušenia tohto rozhodnutia, pričom ku dňu 15. mája 2019 nebolo vo veci rozhodnuté, čo znamená, že žalobou napadnuté rozhodnutie je stále právoplatné a záväzné pre správne orgány konajúce v stavebnom konaní ako i pre správny súd konajúci o správnej žalobe žalobcu v tomto konaní.

18. Krajský súd mal za to, že pre konanie v danej veci je podstatné, že v čase vydania žalobou napadnutého rozhodnutia existovalo právoplatné rozhodnutie zo dňa 8. októbra 2015 vydané v zisťovacom konaní potvrdené rozhodnutím zo dňa 14. decembra 2015, ďalej existovalo záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie pod č. 4783/2016-1.7/pl. zo dňa 4. novembra 2016 k navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, v ktorom ministerstvo vyjadrilo súhlas s touto navrhovanou činnosťou potvrdené rozhodnutím ministra životného prostredia SR č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. januára 2017 a záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR č. 30382/2017 zo dňa 28. júna 2017 na stavbu „Automotive Nitra Project“ E1 Budovy ako i právoplatné stavebné povolenie č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12. mája 2016, ktorým bolo spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. vydané stavebné povolenie pre stavbu „Automotive Nitra project“ v rozsahu stavebných objektov E1 (Budovy), E2 (Technická infraštruktúra), E3 (Inžinierske stavby), E3 (Prevádzkové súbory). Orgán verejnej správy prvého stupňa v stavebnom konaní ako i žalovaný v odvolacom konaní vychádzali z týchto právoplatných rozhodnutí vychádzali a ktoré boli pre ne záväzné a tento stav bol rozhodujúci i pre správny súd s poukazom na ust. § 135 ods. 1 SSP. Krajský súd považoval za nemožné, aby v predmetnej veci posudzoval zákonnosť iných rozhodnutí, ktoré boli záväzné pre rozhodnutia vydané v predmetom stavebnom konaní o zmene stavby pred jej dokončením, pretože rozhodnutia vydané v iných konaniach je možné preskúmať správnym súdom a tieto sú i predmetom samostatného súdneho konania vedeného na tunajšom súde (napr. sp. zn. 26S/3/2016).

2.

19. Proti právoplatnému rozsudku krajského súdu podal žalobca (kasačný sťažovateľ) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP, v ktorej navrhol, aby kasačný súd v zmysle ust. § 462 ods. 1 SSP napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na

ďalšie konanie a zároveň si uplatnil náhradu trov kasačného konania.

20. Žalobca v prvom rade namietal, že vo vzťahu k strategickému parku ako významnej investícii, neprebehol zákonný proces EIA a preto pokiaľ sa jedná o stavbu realizovanú v tomto strategickom parku, nie je pre to daný zákonný podklad. Žalobca uviedol, že administratívne konanie (proces EIA) malo predchádzať všetkým ostatným konaniam, a to tak zisťovaciemu konaniu na zámer „Automotive Nitra project“, či „Automotive Nitra project - Fáza 2“, a teda aj všetkým povoľovacím konaniam, keďže nemôže dôjsť k posudzovaniu a následnému povoľovaniu jednotlivých investícií v rámci strategického parku, keď nebol posúdený samotný strategický park.

21. Žalobca uviedol, že už v žalobe poukazyval na znenie § 18 ods.2 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z., v zmysle ktorého je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona č. 24/2006 Z.z., podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

22. K názoru krajského súdu v bode 46 odôvodnenia rozsudku, že predmetný zákon upravuje zisťovacie konanie o posudzovaní strategických dokumentov, resp. konanie o posudzovaní činností, ale nie konanie o posudzovaní strategických parkov, žalobca uviedol, že pokiaľ nebol dodržaný zákon a významná investícia v podobe stavby Výbudovanie strategického parku nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z.z. nemôžu byť legitímne ďalšie stavby - významné investície, ktoré budú /sú realizované v predmetnom strategickom parku. V tejto súvislosti žalobca poukázal na skutočnosť, že obdobný strategický park na Slovensku - Strategický park Haniska sa bude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

23. Žalobca v kasačnej sťažnosti ďalej namietal nezákonnosť ohľadom aplikácie § 32 ods. 2 stavebného zákona, ktorým orgány verejnej správy zdôvodňovali postup v podobe legitímnosti „preskočenia“ územného konania. Žalobca uviedol, že v prípade predmetného administratívneho (stavebného) konania nešlo o prípad predpokladaný hypotézou § 32 ods. 2 stavebného zákona v tom zmysle, že by sa malo jednať o stavbu spadajúcu pod pojem umiestnenie strategického parku alebo na prípravu územia na realizáciu strategického parku, pretože sa jedná o povolenie stavby „Automotive Nitra project“ v rozsahu jednotlivých vo výroku stavebného povolenia uvedených stavebných objektov, teda jedná sa o stavby realizované stavebníkom JaguarLand Rover Slovakia s.r.o. Podľa názoru žalobcu je aplikácia právneho režimu podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona možná len v prípade povoľovania stavieb tvoriacich významnú investíciu v podobe výstavby strategického parku ako takého a ale nie už v prípade povoľovania stavieb tvoriace jednotlivé významné investície, ktoré sa budú realizovať v rámci strategického parku.

3.

24. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcu uviedol, že rozsudok krajského súdu považuje za vecne a právne správny, kasačnú sťažnosť za nedôvodnú a preto navrhol kasačnému súdu, aby ju podľa § 461 SSP zamietol ako nedôvodnú.

25. K námietke týkajúcej sa procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) žalovaný poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia, na znenie § 18 ods. 2 písm. b) a § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a na bod 46 odôvodnenia rozsudku krajského súdu. K námietke žalobcu, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyjadril v písomnom stanovisku k žalobe zo dňa 17. mája 2018, v ktorom uviedol, že predmetná stavba bola posúdená Ministerstvom životného prostredia SR v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), na základe ktorého ministerstvo vydalo záverečné stanovisko (rozhodnutie) č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 4. novembra 2016 v spojení s rozhodnutím ministra životného prostredia SR vydal dňa 13. januára 2017. Ministerstvo ako aj orgán verejnej správy prvého stupňa boli v konaní o vydaní stavebného povolenia, ako aj v konaní o zmene stavby pred jej dokončením viazaní

obsahom záverečného stanoviska vydaným Ministerstvom životného prostredia SR a neboli oprávnení skúmať správnosť záverov v ňom obsiahnutých.

26. K námietke týkajúcej sa nezákonnosti aplikácie § 32 ods. 2 stavebného zákona žalovaný uviedol, že nebola v tomto rozsahu a s týmto odôvodnením uplatnená v žalobe pred krajským súdom, preto je neprípustná podľa § 439 ods. 3 písm. b) SSP. Zároveň dodal, že sa netýka priamo neprávneho právneho posúdenia veci vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo žalobou napadnuté, ale je veľmi všeobecná a týka sa celého radu iných rozhodnutí. Žalovaný podotkol, že ani jedna z námietok uvádzaných v žalobe nesmerovala priamo proti rozhodnutiu ministerstva o pripustení zmeny stavby pred jej dokončením, preto dôvody uvádzané v kasačnej sťažnosti považoval za úplne bezdôvodné.

4.

27. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd v zmysle § 438 ods. 2 SSP preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 137 ods. 2 a 3 SSP).

28. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

30. Podľa § 454 SSP na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

31. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

32. Z obsahu súdneho a administratívneho spisu žalovaného kasačný súd zistil skutkový stav, z ktorého vyplýva, že na základe žiadosti ďalšieho účastníka konania Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., zastúpenej splnomocneným zástupcom KONSTRUKT PLUS, s.r.o., doručenej Okresnému úradu Nitra, odbor výstavby a a bytovej politiky dňa 29. februára 2016, zmenenej žiadosťou zo dňa 04. apríla 2016, vydal dňa 12. mája 2016, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad v zmysle § 117b) stavebného zákona rozhodnutie č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022, ktorým povolil stavbu „Automotive Nitra project“ v rozsahu stavebných projektov tam uvedených, ako pozemnú stavbu za účelom výroby automobilov, v k.ú. Drážovce (na parcelách tam uvedených) a v k.ú. Lužianky (na parcelách tam uvedených). V rozhodnutí o povolení stavby stavebný úrad uviedol, že stavba sa buduje za účelom realizácie strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii dňa 22. júna 2015 pod číslom 20801/2015-1000-35613 a preto sa územné rozhodnutie nevyžaduje v zmysle ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona. Rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. októbra 2015 bolo rozhodnuté, že navrhovaná činnosť „Automotive Nitra project“ sa nebude posudzovať.

33. Dňa 19. mája 2017 bola orgánu verejnej správy prvého stupňa doručená žiadosť stavebníka Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., zastúpeného splnomocneným zástupcom IDO HUTNÝ PROJEKT a.s. o povolenie zmeny stavby „Automotive Nitra project“, EI Budovy, v rozsahu stavebného objektu SO 613 Spínacia stanica VN a Transformovňa a v rozsahu prevádzkových súborov PS 611 VVN rozvodňa 110 kV, PS 612 Transformátory 110/22 kV a PS 613 Rozvodňa 22 kV, pred dokončením podľa ust. § 68 stavebného zákona, z dôvodu zmien v projekte pre stavebné povolenie.

34. Dňa 10. júla 2017 bolo orgánu verejnej správy doručené záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR zo dňa 28. júna 2017, z ktorého vyplýva, že návrh spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. na začatie konania o zmene stavby „Automotive Nitra project“, E1 Budovy v rozsahu: Stavebné objekty: SO 613 Spínacia stanica VN a Transformovňa, Prevádzkové súbory: PS 611 VVN rozvodňa 110 kV, PS 612 Transformátory 110/22 kV, PS 613 Rozvodňa 22 kV, v katastrálnom území Lužianky na pozemkoch parc. č. 2728/2, 2729/2 a 2730/2, je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými Ministerstvom životného prostredia SR podľa tohto zákona a ich relevantnými podmienkami.

35. Dňa 14. júla 2017 vydal orgán verejnej správy prvého stupňa rozhodnutie č. OU- NR-OVBP2-2017/022699-009, ktorým sa stavba „Automotive Nitra project“, E1 Budovy v rozsahu stavebných objektov: SO 613 Spínacia stanica VN a Transformovňa, v rozsahu prevádzkových súborov: PS 611 VVN rozvodňa 110 kV, PS 612 Transformátory 110/22 kV a PS 613 Rozvodňa 22 kV povoľuje, na pozemkoch parc. č. 2728/2, 2729/2 a 2730/2, v katastrálnom území Lužianky, ktoré sú vo vlastníctve spoločnosti MH Invest, s.r.o. Na základe odvolania žalobcu žalovaný napadnutým rozhodnutím zo dňa 25. septembra 2017 odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie o povolení zmeny stavby pred jej dokončením potvrdil.

36. Všeobecnou správnu žalobou, doručenou Krajskému súdu v Nitre dňa 21. decembra 2017 sa žalobca domáhal súdneho preskúmania rozhodnutia žalovaného z dôvodov podľa § 191 ods. 1 písm. c), d), e) a g) SSP a žiadal, aby ho krajský súd spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie príslušnému stavebnému úradu.

37. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti žalobcu v prejednávanej veci je rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/220/2017-270 zo dňa 15. mája 2019, ktorým krajský súd zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia a postupu žalovaného, a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky žalobcu sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

5.

38. Podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, 1fc) ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

39. Podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

40. Podľa § 68 ods. 2 stavebného zákona v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

41. Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

42. Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

43. Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

44. Podľa § 66 ods. 2 stavebného zákona ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, lga) musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.

6.

45. Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti, po preskúmaní rozsudku krajského súdu a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku. Tieto závery spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním najvyšší súd stotožňuje v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne.

46. Najvyšší súd Slovenskej republiky zastáva názor, že žalobca v kasačnej sťažnosti namietal v zásade tie isté skutočnosti, ktoré tvorili argumentačné jadro podanej správnej žaloby a s ktorými sa krajský súd náležitým spôsobom vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku. Vo vzťahu k obsahu jednotlivých námietok Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň dodáva, že námietky žalobcu nesmerovali priamo proti rozhodnutiu žalovaného o pripustení zmeny stavby pred jej dokončením, ale sa týkali iných rozhodnutí orgánov verejnej správy.

47. K námietke žalobcu, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie kasačný súd uvádza, že predmetom tohto konania nie je preskúmanie zákonnosti rozhodnutí o posudzovaní vplyvov strategického parku Nitra na životné prostredie, ale preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o povolení zmeny stavby „Automotive Nitra project“, E1 Budovy v rozsahu stavebných objektov: SO 613 Spínacia stanica VN a Transformovňa, v rozsahu prevádzkových súborov: PS 611 VVN rozvodňa 110 kV, PS 612 Transformátory 110/22 kV a PS 613 Rozvodňa 22 kV.

48. Stavebné povolenie na stavbu „Automotive Nitra Project“ v rozsahu špecifikovaných stavebných objektov (E1 - Budovy, E2 - Technická infraštruktúra, E3- Inžinierske stavby, E4 - Prevádzkové súbory) bolo vydané orgánom verejnej správy prvého stupňa dňa 12. mája 2016 pod č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022, právoplatnosť nadobudlo dňa 08. augusta 2016. Krajský súd v odôvodnení rozsudku poukázal na skutočnosť, že stavebnému konaniu v tejto veci predchádzalo zisťovacie konanie, v ktorom Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal dňa 08. októbra 2015 rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36, v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ - Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z.. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené v odvolacom konaní (vedenom i na základe odvolania žalobcu) rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-

2015/045777 zo dňa 14. decembra 2015. Žalobca sa žalobou zo dňa 23. februára 2016 v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/3/2016 domáha preskúmania a zrušenia tohto rozhodnutia, pričom vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté, čo znamená, že napadnuté rozhodnutie je stále právoplatné a záväzné pre správne orgány konajúce v stavebnom konaní ako i pre správny súd.

49. Krajský súd zároveň poukázal na záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl. zo dňa 4. novembra 2016 k navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, v ktorom Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vyjadrilo súhlas s navrhovanou činnosťou za predpokladu splnenia tam uvedených podmienok a realizácie opatrení. Na základe rozkladu proti záverečnému stanovisku rozhodol minister životného prostredia SR rozhodnutím č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. januára 2017 rozklad zamietol a záverečné stanovisko zo dňa 04. novembra 2016 potvrdil.

50. Kasačný súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v priebehu stavebného konania o zmene stavby „Automotive Nitra Project“ E1 Budovy pred jej dokončením Ministerstvo životného prostredia SR vydalo dňa 28. júna 2017 záväzné stanovisko pod č. 30382/2017, v zmysle ktorého návrh spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. na začatie konania o zmene stavby pred jej dokončením je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z., s rozhodnutiami vydanými Ministerstvom životného prostredia SR a ich relevantnými podmienkami. Na základe uvedeného vyhodnotil kasačný súd námietku žalobcu, vo vzťahu k preskúmanému rozhodnutiu o zmene stavby pred jej dokončením, ako nedôvodnú.

51. K žalobcom namietanej nesprávnej aplikácii § 32 ods. 2 stavebného zákona kasačný súd uvádza, že nie je relevantná vo vzťahu k rozhodnutiu o zmene stavby pred jej dokončením, ale k vydaniu prvotného stavebného povolenia. Kasačný súd poukazuje na skutočnosť, že stavba „Automotive Nitra Project“ v rozsahu špecifikovaných stavebných objektov (E1 - Budovy, E2 - Technická infraštruktúra, E3 - Inžinierske stavby, E4 - Prevádzkové súbory) bola povolená rozhodnutím stavebného úradu č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12. mája 2016, právoplatným dňa 08. augusta 2016, pričom žalobca sa nedomáhal preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia v správnom súdnictve.

52. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že dôvody, ktorými žalobca v kasačnej sťažnosti spochybňoval predmetné rozhodnutie krajského súdu boli totožné s námietkami, ktoré namietal už v správnom konaní i v žalobe a s ktorými sa krajský súd náležite vysporiadal. Kasačný súd zistil, že kasačná sťažnosť žalobcu neobsahuje žiadne právne relevantné námietky, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu. Kasačný súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že nebolo možné, aby súd v predmetnej veci posudzoval zákonnosť iných rozhodnutí, ktoré boli záväzné pre rozhodnutia vydané v stavebnom konaní o zmene stavby pred jej dokončením, a to i s poukazom na ust. § 27 ods. 1 SSP, pretože rozhodnutia vydané v iných konaniach je možné preskúmať správnym súdom a tieto sú i predmetom samostatného súdneho konania vedeného na krajskom súde (napr. sp. zn. 26S/3/2016).

53. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

7.

54. O trovách konania rozhodol najvyšší súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 1, § 169 SSP a § 175 ods. 1 SSP a contrario tak, že kasačnému sťažovateľovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodu neúspechu v konaní a žalovanému nárok na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva. Ďalšiemu účastníkovi konania a príbratým účastníkom kasačný súd neuložil žiadnu povinnosť, preto im rovnako náhradu trov konania nepriznal.

55. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.