

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. O. F.**, bytom B., proti žalovanému **S.**, so sídlom v B., **o zaplataenie 29 828 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 9 C/200/2008, o návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Dunajská Streda z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 9 C/200/2008 Okresnému súdu Dunajská Streda **ne v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovesnej republiky návrh žalobcu na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Žalobca ako dôvod na delegáciu veci v návrhu uviedol, že *býva v obvode Okresného súdu Dunajská Streda, je postihnutý zápalom nervov chrbticového aparátu, jeho zdravotný stav si vyžaduje neustálu starostlivosť a obmedzenie pohybu, je pre neho náročné zúčastniť sa pojednávaní a iných procesných úkonov v predmetnej veci na Okresnom súde Bratislava II, a ďalej, že naviac nemá finančné prostriedky, aby vždy docestoval do Bratislavy*. Poukázal na to, že vyhovením návrhu na prikázanie veci by mu bolo v plnej miere poskytnuté právo na súdnu ochranu.

Žalovaný s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil, považoval ho za neopodstatnený a účelový.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií, a teda výnimkou z ústavou garantovanej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Pokiaľ ide o dôvody vhodnosti opodstatňujúce prikázanie veci inému súdu, tieto môžu mať rôznu povahu, a to v závislosti na predmete konania, postavení účastníkov a iných okolnostiach. Pôjde najmä o skutočnosti, z ktorých možno spoľahlivo vyvodiť, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie.

V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval návrh žalobcu na prikázanie veci a ním uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Žalobcom tvrdené skutočnosti zo spisu nevyplývajú. Podľa spisu žalobca ako adresu bydliska uvádza B. (túto adresu uviedol aj v návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti z 23. januára 2012) a na tejto adrese preberá všetky písomnosti súdu. Skutočnosť, že žalobca má zdravotné problémy a nedostatok finančných prostriedkov, sama o sebe neodôvodňuje odňatie veci a jej prikázanie podľa § 12 ods. 1 O.s.p., a to zvlášť za situácie, keď jeden z účastníkov s takýmto postupom nesúhlasí. Nemožno pritom nechať bez povšimnutia, že v danom prípade by nedošlo ani k naplneniu rozhodujúceho hľadiska pre postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p., ktorým je predovšetkým hospodárnosť konania, keďže v obvode Okresného súdu Dunajská Streda nemá ani jeden z účastníkov svoje bydlisko, resp. sídlo. Práve naopak, v obvode procesne konajúceho Okresného súdu Bratislava II má sídlo žalovaný, ktorý zároveň poukázal vo svojom vyjadrení k návrhu na delegáciu veci na skutočnosť, že konanie na súde vedie sa od roku 2008 a tvrdenie žalobcu o tom, že býva v obvode Okresného súdu Dunajská Streda považuje za nepravdivé, teda účelové.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. návrhu žalobcu na prikázanie veci podľa § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. novembra 2012

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :

Hrčková Marta