

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/37/2013
Identifikačné číslo spisu:	1110010012
Dátum vydania rozhodnutia:	13.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Toman
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1110010012.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. novembra 2013 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému C. C. , pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. júna 2011, sp. zn. 1 To 51/2011, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27. apríla 2010, sp. zn. 2 T 1/2010, bol obvinený C. C. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

dňa 23.10.2009 v čase okolo 17.45 hod. v OD Tesco na Kamennom námestí č. 1/A v Bratislave v oddelení drogerie odcudzil 1 ks toaletnú vodu značky FORZA v hodnote 7,09 € a to tak, že si tento tovar skryl pod bundu, prešiel cez pokladne bez zaplattenia, načo bol zadržaný pracovníkom SBS, uvedený odcudzený tovar mu bol odňatý a vrátený OD Tesco, a týmto konaním spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. so sídlom Kamenné námestie č. 1, Bratislava spôsobil škodu v sume 7,09 €, pričom bolo zistené, že obžalovaný sa dňa 11.02.2008 v čase okolo 19.19 hod. v Bratislave na Kamennom námestí č. 1 v OD Tesco dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava zo dňa 03.10.2008 uložená pokuta v sume 700,- Sk, a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2008, a Okresný súd Bratislava I obžalovaného Trestným rozkazom sp. zn. 5 T 62/08 zo dňa 02.06.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2009 odsúdil za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Okresný súd uložil obvinenému C. C. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. f/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Proti odsudzujúcemu rozsudku okresného súdu podal obvinený odvolanie. Krajský súd v Bratislave na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obvineného je dôvodné. Nakoľko súd prvého stupňa pochybil, keď vec nepostúpil inému orgánu podľa § 280 ods. 2 veta prvá Tr. por., krajský súd uznesením zo dňa 22. júna 2011, sp. zn. 1 To 51/2011, podľa § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 280 ods. 2 Tr. por. vec postúpil Obvodnému úradu v Bratislave, odbor všeobecnej vnútornej správy, pretože uvedený skutok nie je trestným činom, ale mohol by byť posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Proti tomuto uzneseniu podal generálny prokurátor Slovenskej republiky podľa § 372 ods. 1 Tr. por. v znení poslednej novely zákona č. 262/2011 Z.z. dovolanie, uplatniac dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Generálny prokurátor namietol, že krajský súd založil svoje rozhodnutie na nesprávnom právnom posúdení skutku, nakoľko ustanovenie § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. umožňuje prostriedkami trestného práva postihnúť páchatel'a opakovaného menej závažného protiprávneho konania obdobného charakteru, ak k nemu došlo v zákonom vymedzenom období po postihnutí za obdobný čin. Obvinenému bola za spáchanie priestupku proti majetku uložená dňa 3. októbra 2008 sankcia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť až dňa 10. novembra 2008. Ďalší skutok spáchal dňa 23. októbra 2009, t. j. v období 12 mesiacov od postihnutia za obdobný čin, pretože pri posudzovaní lehoty treba vychádzať z právoplatnosti rozhodnutia, nie od 3. októbra 2008. Nakoľko konanie obvineného malo byť právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., dovolateľ najvyššiemu súdu navrhol, aby podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave bol porušený zákon v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por., § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. por., § 280 ods. 2 Tr. por. a v ustanovení § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v prospech obvineného C. C.. Zároveň navrhol, aby súd podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Bratislave prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K dovolaniu sa vyjadril okresný prokurátor, ktorý sa v plnom rozsahu stotožnil s dovolaním.

Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a zistil, že dovolanie je prípustné, bolo podané v zákonnej lehote a obsahuje všetky zákonné náležitosti, avšak bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 369 ods. 2 písm. a/ Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011 právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku.

Podľa § 372 Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011 oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Podľa § 567j ods. 6 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 ak rozhodnutie súdu bolo doručené pred 1. septembrom 2011, použije sa ustanovenie § 370 v znení účinnom do 31. augusta 2011.

Podľa § 567j ods. 7 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 ak rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť pred 1. septembrom 2011, použije sa § 371 v znení účinnom do 31. augusta 2011.

Z uvedeného vyplýva, že generálny prokurátor je osobou oprávnenou napadnúť ktorýkoľvek výrok právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu dovolaním pre niektorý z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por. Do účinnosti zákona č. 262/2011 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony však generálny prokurátor nebol oprávnený podať dovolanie, ak v konaní nevyužil aj riadny opravný prostriedok, ako to vyplýva aj zo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 33/2009.

V danej trestnej veci krajský súd dňa 22. júna 2011 rozhodol o odvolaní obvineného C. C. v jeho prospech a po zrušení napadnutého rozsudku vec postúpil Obvodnému úradu v Bratislave. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. júna 2011 a Krajskej prokuratúre v Bratislave bolo doručené dňa 7. júla 2011.

V zmysle prechodného ustanovenia § 567j Tr. por. účinného od 1. septembra 2011 sa na podnet na podanie dovolania, ako aj rozhodnutia, ktoré nadobudli právoplatnosť alebo boli doručené pred 1. septembrom 2011 vzťahujú ustanovenia Trestného poriadku účinného do 31. augusta 2011.

Z uvedeného analogicky vyplýva, že na dovolacie konanie sa vzťahujú ustanovenia Trestného poriadku účinného do 31. augusta 2011, keďže rozhodnutie krajského súdu bolo krajskej prokuratúre doručené dňa 7. júla 2011. Keďže prokurátor nevyužil možnosť podať riadny opravný prostriedok voči prvostupňovému rozhodnutiu, generálny prokurátor nebol oprávnený na podanie dovolania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky, na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci, podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.