

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Cdo/123/2024                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1319203789                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.05.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Erika Šobichová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:1319203789.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, V. O., Č. P. X, proti žalovanému S. R., nar. XX. XX. XXXX, L. P., P. XX/A, o obnovu konania, pôvodne vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 60C/74/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/36/2023 - 375 zo dňa 28. februára 2024, takto

### rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 60C/74/2019-196 zo dňa 4. novembra 2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 60C/74/2019-313 zo dňa 12. januára 2023 súd prvej inštancie žalobu žalobcu na obnovu konania zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd prvej inštancie dospel k predmetnému záveru, keďže žalobca nepreukázal zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania, a to existenciu niektorého z taxatívne vymedzeného dôvodu prípustnosti obnovy konania podľa § 397 CSP. Žalobca v konaní o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14C/62/2016 nepreukázal, že skutočnosti a dôkazy na svoju obranu, nemohol použiť bez svojej viny. Naopak z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že práve v dôsledku nesplnenia svojej povinnosti oznámiť do evidencie trvalý pobyt, ktorý je miestom, kde sa zdržuje a preberá poštu, resp. v dôsledku nepreberania zásielok v evidovanom mieste trvalého pobytu, ktorým je P. - V. R. (obec), žalobca zaviniť, že došlo k prejednávaniu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14C/62/2016 v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP a v dôsledku tejto pasivity žalobcu bol v danej veci vydaný kontumačný rozsudok za splnenia zákonných podmienok podľa § 247 CSP.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 4Co/36/2023 - 375 zo dňa 28. februára 2024 rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 potvrdil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. Odvolací súd uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vykonal počas

niekoľkých rokov rozsiahle zisťovanie skutočného pobytu žalobcu, pričom súd nie je povinný a ani oprávnený, posielať stranám sporu textové správy, ako sa mylne domnieva žalobca. Možno prisvedčiť názoru, že z procesného hľadiska si žalobca zavinil, že súd sa v pôvodnom konaní nemohol oboznámiť so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré mienil použiť na svoju obranu, a to v dôsledku nesplnenia si povinnosti žalobcu, nahlásiť do evidencie svoj trvalý pobyt podľa § 3 ods. 7 zákona o hlásení pobytu, resp. na evidovanom trvalom pobyte, ktorým je obec, preberať zásielky. Sám žalobca pred súdom vypovedal, že sa na obci informoval sporadicky, jeden až dva krát do roka, či mu nie je alebo nebola doručená zásielka, čo za stavu, že sa jednalo o evidovanú adresu trvalého pobytu žalobcu, možno označiť za zrejmy nezáujem žalobcu o ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Doplnil, že dôvodom obnovy konania pritom ani nemôže byť nesprávny procesný postup súdu pri doručovaní písomností žalobcovi. To by mohlo predstavovať iba procesnú vadu pôvodného konania, ktorú nie je možné preniesť do konania o obnove konania, keďže by to prekračovalo rámec účelu daného mimoriadneho opravného prostriedku (analogicky ako Uznesenie NS SR zo dňa 22. marca 2018 sp. zn. 1Obdo/54/2017, uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 77, sp. zn. 3Obdo/22/2011 z 26. 4. 2012, sp. zn. 1ObdoV/16/2012 z 27. 9. 2012).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dňa 13. mája 2024 dovolanie. Mestský súd Bratislava IV uznesením č. k. 60C/74/2019-430 zo dňa 14. júna 2024 žalobcu vyzval na odstránenie väd podania, a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m. m. napr. IV. ÚS 35/02 a II. ÚS 323/2010, III. ÚS 550/2012). Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky o prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a spĺňalo zákonom vyžadované náležitosti, vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené nielen všetky kumulatívne, ale zároveň

súčasne.

9. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné,
- d) nemá náležitosti podľa § 428,
- e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo
- f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

10. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

11. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie môže prihliadať na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS 489/2018).

12. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

13. Dovolací súd výzvou zo dňa 10. apríla 2025 vyzval advokátsku kanceláriu ULC Čarnogurský s.r.o., Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava - právneho zástupcu žalobcu v odvolacom konaní, na vyjadrenie, či zastupuje žalobcu aj v dovolacom konaní. Podaním zo dňa 16 apríla 2025 bolo dovolaciemu súdu oznámené, že dovolanie doručené Krajskému súdu v Bratislave dňa 13. mája 2024 nebolo spísané a podpísané JUDr. Jánom Čarnogurským ani advokátskou kanceláriou ULC Čarnogurský s.r.o. a žalobcu nezastupujú v dovolacom konaní.

14. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu a z odpovede advokátskej kancelárie ULC Čarnogurský s.r.o. na výzvu dovolacieho súdu vyplýva, že žalobca sám spísal dovolanie, nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Mestský súd Bratislava IV uznesením č. k. B3-60C/74/2019-430 zo dňa 14. júna 2024 žalobcu vyzval na odstránenie vád podania, a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia a to tak, že súdu predloží doklad o tom, že získal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a zároveň uvedie, v akom rozsahu napáda rozsudok odvolacieho súdu, z akých dôvodov ho považuje za nesprávny (dovolacie dôvody) a čoho sa domáha (dovolací návrh). V prípade nemožnosti predloženia dokladu o získaní vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa žalobcu vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného žalobcom advokátovi na spísanie dovolania a na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň na doručenie dovolania spísaného týmto advokátom. Zároveň žalobcu poučil, že ak vady podania v stanovenej lehote neodstráni, dovolací súd podanie odmietne. Podľa informácie o doručovaní listinného rovnopisu (č. l. 431) bolo predmetné uznesenie doručené žalobcovi dňa 24. 06. 2024.

15. Dovoláním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/36/2023 - 375 zo dňa 28. februára 2024 síce neobsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP), ale tento nedostatok bol v súlade s § 436 ods. 1 CSP odstránený súdom prvej inštancie. Žalobca bol uznesením Mestského súdu Bratislava IV

č. k. B3-60C/74/2019-430 zo dňa 14. júna 2024 vyzvaný na odstránenie väd dovolania, poučený o povinnom zastúpení v dovolacom konaní a poučený o následkoch neodstránenia väd dovolania. Žalobca aj napriek riadnemu doručeniu predmetného uznesenia vady dovolania neodstránil a zostal v tomto smere nečinný. Dňa 28. 06. 2024 žalobca doručil súdu prvej inštancie iba tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Ako prílohu k tlačivu žalobca priložil potvrdenie o výplate dôchodku. Dovolací súd pripomína, že podľa novej procesno-právnej úpravy Civilného sporového poriadku súd už nerozhoduje o ustanovení advokáta účastníkovi konania.

16. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd uzatvára, že v danom prípade nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP a z toho dôvodu nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum, keďže prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

17. O náhrade trov dovolacieho konania, dovolací súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.