

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/63/2024
Identifikačné číslo spisu:	1217220387
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1217220387.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ VZOR výrobné družstvo "v likvidácii", Detva, Požiarnická 2/1354, IČO: 00 168 238, 2/ DRUDOP, stavebné a opravárenské družstvo, Bratislava, Bajkalská cesta 31, IČO: 00 168 017, zastúpených advokátskou kanceláriou FELŠ?CI & Partners, s.r.o., Bratislava, Bajkalská 31, IČO: 47 254 203, proti žalovanému COOP PRODUKT SLOVENSKO, záujmové združenie výrobných a iných družstiev, Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 00 168 637, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., Bratislava, Kadnárova 83, IČO: 47 232 765, o zaplatenie 193.698 eur s príslušenstvom žalobcovi 1/ a o zaplatenie 245.803,36 eura s príslušenstvom žalobcovi 2/, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-11C/89/2017, predtým na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 11C/89/2017, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. septembra 2023 sp. zn. 7Co/36/2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovia 1/ a 2/ majú proti žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 11C/89/2017-1726 z 21. októbra 2021 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 152.553 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 152.553 eur od 1. januára 2016 do zaplatenia (výrok I.); vo zvyšku žalobu žalobcu 1/ zamietol (výrok II.) a žalobcovi 1/ priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57,52 % (výrok III.). Ďalej uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2/ sumu 245.803,36 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 245.803,36 eura od 1. januára 2016 do zaplatenia (výrok IV.) a žalobcovi 2/ priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok V.). Návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol (výrok VI.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 27. septembra 2023 sp. zn. 7Co/36/2022 na odvolanie žalobcu 1/ a žalovaného rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., výroku

IV. a v závislom výroku V. o trovách konania potvrdil; v napadnutej časti výroku II. o zaplatenie sumy 27.402,49 eura spolu s úrokom z omeškania a v závislom výroku III. o trovách konania rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie; žalobcovi 2/ priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie. Podaním zo 17. júla 2025, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 18. júla 2025, vzal žalovaný dovolanie v celom rozsahu späť. V podaní uviedol, že dovolanie berie späť z dôvodu oboznámenia sa s verejne dostupnou informáciou zverejnenou v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, že žalobca 1/ vstúpil dňa 11. júla 2025 do likvidácie. Keďže právny zástupca dovolateľa sa ku dňu oboznámenia sa s touto informáciou nachádzal mimo územia Slovenskej republiky a dovolateľ mal záujem o bezodkladné riešenie veci, rozhodol sa vyjadriť svoju vôľu na späťvzatie dovolania prostredníctvom svojho zamestnanca, ktorý spĺňa požiadavky ustanovené v § 429 ods. 2 písm. b) CSP. K podaniu o. i. pripojil žalovaný poverenie udelené dňa 17. júla 2025 zamestnankyni I.. C.. C. X. na zastupovanie pri vykonaní právneho úkonu - späťvzatie dovolania z 20. decembra 2023.

4. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Podľa § 92 ods. 2 veta prvá CSP, splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

6. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovaný udelil dňa 1. decembra 2023 plnú moc na podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. septembra 2023 sp. zn. 7Co/36/2022 a na zastupovanie v nasledujúcom konaní Advokátskej kancelárii Ivan Syrový, s.r.o., Bratislava, Kadnárova 83, IČO: 47 232 765 (č. l. 2038 spisu). Z obsahu spisu a rovnako aj z podania žalovaného zo 17. júla 2025, ktorým dovolanie vzal späť vyplýva, že nedošlo k odvolaniu tejto plnej moci zo strany žalovaného, ani k jej vypovedaniu zo strany právneho zástupcu.

7. Žalovaný udelil plnú moc na dovolacie konanie advokátovi, preto s poukazom na ustanovenia § 89 ods. 3 a § 92 ods. 2 veta prvá CSP nemohol toto splnomocnenie obmedziť a udeliť plnú moc na právny úkon späťvzatie dovolania I.. C.. C. X. ako fyzickej osobe, ktorá nie je advokátom. Avšak vzhľadom k skutočnosti, že podanie, ktorým došlo k späťvzatiu dovolania, bolo okrem I.. C.. C. X. podpísané aj priamo štatutárnym orgánom žalovaného, a to predsedníčkou predstavenstva Ing. Ivetou Chmelovou, dovolací súd považoval tento úkon za úkon urobený priamo stranou sporu. Preto nebolo potrebné zisťovať, či je I.. C.. C. X. skutočne zamestnankyňou žalovaného a či pôsobí v pozícii podnikového právnik (uznesenie najvyššieho súdu z 2. júna 2020 sp. zn. 5Obdo/79/2019).

8. Aj keď splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť, neznamena to, že by strana sporu priamo (aj bez advokáta) nemohla vziať späť dovolanie, aj keď bolo toto dovolanie spísané a podané advokátom. V dovolacom konaní je tzv. pánom sporu (dominus litis) dovolateľ. Pokiaľ on jasne prejaví vôľu nepokračovať v dovolacom konaní tým, že vezme dovolanie späť, bolo by nelogické, aby dovolací súd trval na pokračovaní dovolacieho konania a na podaní späťvzatie dovolania prostredníctvom advokáta.

9. So zreteľom na dispozitívny úkon žalovaného, ktorým vzal podané dovolanie späť, preto dovolací súd podľa § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalobcom 1/ a 2/ priznal ich náhradu, pretože žalovaný z procesného hľadiska zaviniel zastavenie dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.