

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. L. K.**, bytom P. B., R. č. X., zastúpeného JUDr. J. V., advokátom so sídlom v B., S. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 4.júla 2008, č.k.12Sd/131/2008-44, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 4.júla 2008, č. k. 12Sd/131/2008-44, v napadnutej časti týkajúcej sa zastavenia konania, **p o t v r d z u j e .**

V časti, týkajúcej sa náhrady trov konania uznesenie krajského súdu **z m e ň u j e** tak, že žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 13 076,-Sk k rukám jeho právneho zástupcu, JUDr. J. V. do troch dní.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že predmetom preskúmania bolo rozhodnutie odporkyne číslo X. z 8.januára 2008, ktorým bol navrhovateľovi naďalej priznaný čiastočný invalidný dôchodok. Odporkyňa v priebehu konania vydala 11.júna 2008 rozhodnutie číslo X., ktorým bol navrhovateľovi naďalej priznaný nárok na čiastočný invalidný dôchodok. Po

oboznámení rozhodnutia odporkyne z 11.júna 2008 po začatí pojednávania navrhovateľ vzal návrh na preskúmanie v celom rozsahu späť, preto súd konanie podľa § 250d ods.3 OSP zastavil a podľa § 246c v spojení s § 146 ods.2 OSP priznal navrhovateľovi náhradu účelne vynaložených trov konania.

Uznesenie krajského súdu napadla odporkyňa včas podaným odvolaním. Poukázala na to, že rozhodnutím z 8.januára 2008 bol navrhovateľovi podľa § 263a ods.1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákon č. 529/2006 Z. z. (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) naďalej priznaný čiastočný invalidný dôchodok po zistení, že je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods.3 písm. a/ zákon č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení. Opravným prostriedkom sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bol uznaný čiastočne invalidným podľa § 37 ods.3 písm. c/ zákon č. 100/1988 Zb. Odporkyňa rozhodnutím z 11.júna 2008 (ktoré si navrhovateľ na pošte prevzal až 7.júla 2008) zmenila rozhodnutie z 8.januára 2008 len v časti odôvodnenia z dôvodu jeho úplnosti. Z obsahu rozhodnutia z 11.júna 2008 vyplýva, že opravnému prostriedku navrhovateľa vyhovené nebolo, hoci krajský súd po jeho oboznámení na pojednávaní v zápisnici o pojednávaní zo dňa 4.júla 2008 konštatoval, že mu vyhovené bolo. Navrhovateľ zobral opravný prostriedok späť. Vzhľadom na to, že po prevzatí rozhodnutia z 11.júna 2008 navrhovateľ napadol návrhom na preskúmanie aj toto rozhodnutie, súd mal preskúmať aj rozhodnutie z 11.júna 2008. Podľa názoru odporkyne neboli splnené podmienky na zastavenie konania a priznanie náhrady trov konania navrhovateľovi, ktorých výšku krajský súd aj nedostatočne odôvodnil. Z uvedených dôvodov odporkyňa žiadala, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne vyjadril tak, že navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Poukázal na to, že vydaním nového rozhodnutia bez ohľadu na skutočnosti v ňom uvedené stratilo pre navrhovateľa význam konanie o predchádzajúcom rozhodnutí. Dokazovať oprávnenosť podaného návrhu by po vydaní nového rozhodnutia bolo irelevantné, nákladné a bezvýznamné, preto došlo k späťvzatiu návrhu. Odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila Z dôvodov, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal svojich práv zavinením odporkyne, uplatnil si aj trovy konania, z ktorých mu súd priznal len trovy právneho zastúpenia. Svoje trovy si uplatní v konaní o návrhu na preskúmanie nového rozhodnutia, ktoré je úplne novým konaním. Súčasne žiadal, aby mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné iba čiastočne.

Predmetom preskúmania bolo na základe návrhu navrhovateľa zo 14.februára 2008 rozhodnutie odporkyne z 8.januára 2008, ktorým podľa § 263a ods.1 písm. c/ zákon č. 461/2003 Z. z. rozhodla o tom, že navrhovateľovi naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákon č. 100/1988 Zb. z dôvodu, že je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods.3 písm. a/ zákon č.100/1988 Zb.

Navrhovateľ sa návrhom na preskúmanie rozhodnutia z 8.januára 2008 domáhal uznania jeho čiastočnej invalidity podľa § 37 ods.3 písm. c/ zákon č. 100/1988 Zb.

Podľa § 263a ods.1 písm. c/ zákon č. 461/2003 Z. z. poistencovi, ktorému bolo preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006, Sociálna poisťovňa **preskúma trvanie** invalidity alebo **čiasočnej invalidity** podľa zákona účinného do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak, **a rozhodne o trvaní nároku na výplatu** invalidného dôchodku alebo **čiasočného invalidného dôchodku** v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia dôchodku prislúchajúceho podľa zákona účinného od 1. januára 2004, ak sa v takto určenej sume vypláca po preskúmaní trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006 a trvá nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003.

Rozhodnutím z 11.júna 2008 odporkyňa znovu podľa § 263a ods.1 písm. c/ zákon č. 461/2003 Z. z. rozhodla, že navrhovateľovi trvá nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku, pričom z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ pri preskúmaní trvania čiastočnej invalidity nebol uznaný čiastočne invalidným podľa § 37 ods.3 písm. c/ zákon č. 100/1988 Zb., ale bol uznaný naďalej čiastočne invalidným podľa § 37 ods.3 písm. a/ zákon č. 100/1988 Zb.

Je zrejmé, že rozhodnutím z 11.júna 2008 opravnému prostriedku navrhovateľa vyhovené nebolo.

Zo zápisnice o pojednávání krajského soudu dne 4. júla 2008 vyplýva, že rozhodnutie z 11. júna 2008 do dňa pojednávania navrhovateľovi doručené nebolo, súd však toto rozhodnutie oboznámil, doručil navrhovateľovi jeho kópiu a navrhovateľ po jeho prečítaní vzal návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 250d ods.3 v spojení s § 250l ods.2 OSP *súd uznesením konanie zastaví*, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo *ak žaloba bola vzatá späť*.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania nemá súd inú možnosť, len konanie zastaviť. Navrhovateľ jednoznačne prejavil svoju vôľu vziať späť návrh na začatie konania. Nepochybil preto krajský súd, keď konanie zastavil a preto odvolací súd uznesenie krajského soudu v napadnutej časti, týkajúcej sa zastavenia konania, podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 146 ods.1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods.2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 146 ods.2 druhej vety OSP musí byť preukázané, že k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa odporcu. Takým správaním by v konaní o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu bolo len vydanie nového rozhodnutia, ktorým by správny orgán **celkom** vyhovel návrhu na začatie konania. V danom prípade by za také správanie mohlo byť považované rozhodnutie odporkyne, ktorým by podľa § 263a ods.1 písm. c/ zákon č. 461/2003 Z. z. o trvaní nároku na čiastočný invalidný dôchodok rozhodla z dôvodu, že navrhovateľ bol pri preskúmaní trvania čiastočnej invalidity naďalej uznaný čiastočne invalidným podľa § 37 ods.3 písm. c/ zákon č. 100/19688 Zb.

Je zrejmé, že rozhodnutím z 11.júna 2008 odporkyňa návrhu na začatie konania vôbec nevyhovela.

Navrhovateľ namietal, že vydaním rozhodnutia z 11.júna 2008 stratilo pre neho význam konanie o predchádzajúcom rozhodnutí (z 8.januára 2008) a preto došlo k späťvzatiu návrhu, pričom rozhodnutie z 11.júna 2008 na základe ďalšieho opravného prostriedku preskúma súd v inom konaní.

Rozhodnutie z 8.januára 2008 ako aj rozhodnutie z 11.júna 2008 boli vydané v tom istom správnom konaní, vedenom podľa § 263a zákon č. 461/2003 Z. z.

Konanie o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 8.januára 2008 je konaním podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, t.j. konaním o opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250l ods.1 OSP).

Podľa § 250o OSP ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví .

Podľa § 219 ods.3 zákon č. 461/2003 Z. z., *ak ústredie opravnému prostriedku v celom rozsahu nevyhovie*, predloží opravný prostriedok spolu so svojim vyjadrením a spisovým materiálom súdu najneskôr do 60 dní odo dňa doručenia opravného prostriedku

Ustanovenie § 250o OSP a § 219 ods.3 zákon č. 461/2003 Z. z. nevyklúčujú možnosť, že správny orgán v konaní o preskúmanie zákonnosti jeho neprávoplatného rozhodnutia vydá v tej istej veci ďalšie rozhodnutie, ktorým nevyhovie návrhu v celosti, resp. vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu nevyhovie vôbec a len uvedie alebo doplní ďalšie dôvody, pre ktoré prvým rozhodnutím rozhodol tak ako rozhodol.

Vzhľadom na uvedené, ak by nedošlo k späťvzatiu návrhu, by sa rozhodnutie odporkyne z 11.júna 2008 po jeho doručení navrhovateľovi stalo predmetom preskúmavania v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 8.januára 2008 popri tomto rozhodnutí. Súd by teda v tom istom súdnom konaní preskúmal zákonnosť oboch rozhodnutí v ich spojitosti.

Pre posúdenie nároku na náhradu trov konania je však podstatným to, či k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa odporkyne. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, odporkyňa rozhodnutím z 11.júna 2006 nevyhovela návrhu na začatie konania vôbec. Vydanie rozhodnutia z 11.júna 2008 preto neodôvodňovalo postup krajského súdu podľa § 146 ods.2 druhej vety v spojení s § 246c ods.1 OSP.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 220 OSP uznesenie krajského súdu v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, zmenil a podľa § 146 ods.1 písm. c/ v spojení s § 246c ods.1 OSP rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd podľa § 224 ods.1 OSP rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30.apríla 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu