

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/7/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012200449
Dátum vydania rozhodnutia:	16.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7012200449.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: H. K., bytom P., P., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice, so sídlom Moyzesova 18, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4N 997/11 zo dňa 23.08.2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sp/9/2012-27 zo dňa 20.09.2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sp/9/2012-27 zo dňa 20. septembra 2012 p o t v r d z u j e.
Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4N 997/11 zo dňa 23.08.2011, ktorým žalobcovi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, zastavil.

Krajský súd uznesenie odôvodnil tým, že z obsahu spisu zistil, že žalobca podal žalobu na poštovú prepravu dňa 02.05.2012, čo vyplýva z pečiatky doručujúceho orgánu. Z údajov na vrátenej doručenke zásielky (rozhodnutia žalovaného), ktorá bola adresovaná žalobcovi do vlastných rúk je preukázané, že napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 25.08.2011 a obsahovalo správne poučenie o tom, že je ho možné preskúmať súdom podľa § 247 a nasl. O.s.p.

Dvojmesačná lehota na podanie žaloby uplynula žalobcovi dňa 25.10.2011. Žaloba bola podaná na poštovú prepravu až dňa 02.05.2012, teda po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby v zmysle § 250b ods. 1 O.s.p.

Podanie žalobcu, ktoré bolo podané v lehote na podanie odvolania proti rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach ako súdu prvého stupňa, najvyšší súd posúdil ako odvolanie proti uzneseniu krajského súdu č. k. 7 Sp/9/2012 - 27 zo dňa 20. septembra 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, a preto ho podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil.

Žalovaný rozhodnutím č. 4N 997/11 zo dňa 23.08.2011 žalobcovi nepriznal nárok na poskytnutie

právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2011 (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z.z.“).

Žalobca bol v rozhodnutí správne poučený, že proti nemu nie je podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. prípustný opravný prostriedok a tiež o tom, že rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa § 247 a nasl. O.s.p.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné (§ 250d ods. 3 O.s.p.).

Zákon č. 327/2005 Z.z., podľa ktorého bolo vydané rozhodnutie žalovaného, neustanovil na podanie žaloby inú lehotu ako stanovuje § 250b ods. 1 O.s.p., preto bolo potrebné podať žalobu do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia žalovaného.

Zo spisu žalovaného vyplýva, že rozhodnutie žalovaného č. 4N 997/11 zo dňa 23.08.2011 bolo žalobcovi doručené dňa 25.08.2011. Lehota na podanie žaloby tak žalobcovi uplynula dňa 25.10.2011 (§ 57 ods. 2 O.s.p.). Žalobca podal žalobu na poštovú prepravu až dňa 02.05.2012, teda po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby.

Žaloba proti rozhodnutiu žalovaného bola podaná oneskorene, preto krajský súd postupoval správne, keď podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý nemal v odvolacom konaní úspech, nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný