

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S., a. s.**, so sídlom C., X. Bratislava, IČO: X., proti odporcovi: **C., s. r. o.**, so sídlom X., IČO: X., právne zastúpenému JUDr. P. K., advokátom so sídlom J., X. Žilina, v konaní o zaplatenie 21.576,05 Eur (650.000,- Sk) s príslušenstvom, **na návrh zmeny navrhovateľa**, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p r i p ú ť a**, aby z konania na strane navrhovateľa vystúpila spoločnosť S., a. s., so sídlom C., X. Bratislava, IČO: X. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť F., s. r. o., so sídlom L., X., IČO: X..

**O d ô v o d n e n i e :**

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 650 000 Sk istiny úveru s príslušenstvom. Vo veci Krajský súd v Žiline ako súd prvostupňový rozsudkom č. k. 15 Cb/57/2000-142 zo dňa 29. apríla 2008 rozhodol tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1 179 420 Sk a 13%-né úroky zo sumy 650 000 Sk od 8. júla 1999 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 106 146 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Nakoľko proti tomuto rozhodnutiu podal odporca odvolanie, vec bola predložená dňa 30. októbra 2008 odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

V priebehu odvolacieho konania, podaním zo dňa 25. novembra 2009 oznámil navrhovateľ, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 5. novembra 2009 doterajší navrhovateľ postúpil svoju pohľadávku spoločnosti F., s. r. o., so sídlom L., X., IČO: X.. K tomuto podaniu zároveň pripojil súhlas spoločnosti F., s. r. o., zo dňa 5. novembra 2009, ako aj Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 5. novembra 2009.

Podľa ust. § 92 ods. 2 O. s. p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Z obsahu týchto ustanovení vyplýva, že, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, môže navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Na rozhodnutie o zámene účastníkov musia byť teda splnené tieto predpoklady:

- právna skutočnosť nastala až po začatí konania, čo súvisí s tým, že, ak ku sukcesii došlo pred začatím konania, potom v konaní pôjde už o zámenu, a nie o zmenu účastníka,
- účinkom právnej skutočnosti spravidla podľa hmotného práva musí byť prevod (postúpenie pohľadávky) práv alebo povinností, ktoré sú predmetom ochrany v konaní,

- návrh účastníka na zmenu účastníka, na ktorého prešli alebo boli prevedené práva či povinnosti, o ktorých sa koná, ktorej podstata je v tom, že namiesto pôvodného účastníka sa stáva účastníkom iná osoba,

- súhlas nového žalobcu.

Z obsahu spisu súd zistil, že po začatí konania na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka postupcu, ako pôvodného navrhovateľa postúpená na novú spoločnosť ako postupníka, označeného vyššie. Tento postupník vyjadril súhlas so vstupom do konania, a preto súd s poukazom na ust. § 92 ods. 2 a 3 O. s. p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 12. mája 2010

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.