

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Milana Karabína v trestnej veci obvineného **R. C. pre obzvlášť závažný zločin vraždy** § 145 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/, písm. e/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 16. februára 2010 v Bratislave o dovolaní obvineného R. C. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 21. decembra 2009, sp. zn. 2 Tpo 49/2009, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. per analogiam s použitím § 371 ods. 2 Tr. por. a contrario dovolanie obvineného R. C. **s a o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Žiline uznesením z 9. decembra 2009, sp. zn. 0 Tp 638/2009, podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. obvineného R. C. vzal do väzby s tým, že táto začala plynúť 7. decembra 2009. Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c/ a § 81 ods. 1 Tr. por. neprijal návrh na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka a ponuku peňažnej záruky otcom obvineného P. C..

Krajský súd v Žiline uznesením z 21. decembra 2009, sp. zn. 2Tpo 49/2009, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného R. C. zamietol.

Okresný súd v Žiline 4. februára 2010 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvineným R. C. prostredníctvom obhajcu JUDr. T. B. proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Žiline. Toto dovolanie bolo Okresnému súdu v Žiline doručené 8. januára 2010.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorý bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1, aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci zistil, že napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Z tohto dôvodu nemožno podať dovolanie proti rozhodnutiu súdu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 368 ods. 1 Tr. por.

Z obsahu dovolania obvineného R. C. je zrejmé, že smeruje proti rozhodnutiu o väzbe. Z už skôr citovaného ustanovenia § 371 ods. 2 Tr. por. však vyplýva, že takéto rozhodnutie môže dovolaním napadnúť iba minister spravodlivosti. Obvinený zo zákona preto nemá v tomto smere aktívnu legitimáciu.

Z tohto dôvodu musel Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie odmietnuť, a to za použitia analógie, keďže uvedené ustanovenie výslovne neupravuje otázku odmietnutia dovolania v prípade, keď je zo zákona neprípustné. Ako dôkaz opaku (argumentum a contrario) vyplýva táto skutočnosť z ustanovenia § 371 ods. 2 Tr. por., ktoré priznáva v uvedenom prípade aktívnu legitimáciu iba ministrovi spravodlivosti.

Uvedený postup, t. j. použitie analógie v trestnom práve procesnom je prípustný, pričom jediným zákonným ustanovením upravujúcim odmietnutie dovolania je už spomenuté ustanovenie § 382 Tr. por., a preto ho bolo treba použiť aj na predmetnú vec a rozhodnúť o odmietnutí dovolania na neverejnom zasadnutí, a to bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 16. februára 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová