

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. J.**, bytom F. č. X., V., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 5. mája 2011, č.k. 24Sd/4/2011-48, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 5. mája 2011, č.k. 24Sd/4/2011-48, **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e**.

O d ō v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že na základe navrhovateľom predloženého potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch (ďalej len „potvrdenie“) žiadosti navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov mal krajský súd za preukázané, že navrhovateľ nespĺňa podmienky pre ustanovenie takého zástupcu, keďže to neodôvodňujú jeho pomery – vlastníctvo viacerých nehnuteľností (pričom neuviedol príjmové, osobné a majetkové pomery manželky).

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že v potvrdení uviedol vlastníctvo rodinného domu a pozemky, ktoré vlastní, patria k domu. Má iba základné vzdelania a nebolo mu dostatočne jasné, že je potrebné poslať aj potvrdenie

o výške príjmov. Jeho manželka nie je zamestnaná a nevedel, že treba zaslať potvrdenie o výške jej dôchodku. K odvolaniu pripojil fotokópiu rozhodnutí Sociálnej poisťovne, ústredia o výške starobného dôchodku manželky. Žiadal o prehodnotenie rozhodnutia súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že ho nemožno potvrdiť.

Podľa § 30 ods. 1 OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť za zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Podľa § 138 ods. 1 OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z tlačiva potvrdenia vyplýva, že navrhovateľ v ňom uviedol vlastníctvo rodinného domu.

Okolnosť, že navrhovateľ v tlačive opomenul uviesť vlastníctvo pozemkov, priľahlých k rodinnému domu a pod rodinným domom, sama osebe nemôže viesť k záveru, že jeho majetkové pomery neodôvodňujú ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Z výpisu z katastra nehnuteľností vyplýva, že navrhovateľ je spolu s manželkou spoluvlastníkom pozemkov v celkovej výmere 142 m² a rodinného domu súp. č. 238, postaveného na parcele s výmerou 32 m².

Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredia číslo X. zo 14. februára 2011 navrhovateľovi bol od 20. decembra 2010 priznaný invalidný dôchodok 254,30 € mesačne, ktorý bol od 1. januára 2010 zvýšený na 258,90 € mesačne.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa z 8. marca 2011 je od 4. mája 2009 naďalej práceneschopný. Vzhľadom na dĺžku práceneschopnosti je zrejmé, že nemá nárok na nemocenské dávky.

Manželka navrhovateľa je poberateľkou starobného dôchodku v sume 335,80 € mesačne.

Vzhľadom na v odvolacom konaní preukázané príjmy manželky a vzhľadom na veľkosť a počet nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa a jeho manželky, dospel odvolací súd k záveru, že v danom prípade pomery navrhovateľa by oslobodenie od súdnych poplatkov odôvodňovali na účely § 30 OSP. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom krajský súd o žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov rozhodne znovu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. júla 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková