

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 26. júna 2012 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **V. H.** pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/, d/ Tr. zákona a iné o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. septembra 2009, sp. zn. 2 To 23/2008, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **V. H.** sa **o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 8. apríla 2009, sp. zn. 2 T 89/2007 bol obvinený **V. H.** uznaný za vinného:

- v bode 1/ z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,
- v bode 2/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák.,
- v bode 3/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.,
- v bode 4/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a
- prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,
- v bode 5/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.,
- v bode 6/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,
- v bode 7/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 8/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák.,

v bode 9/ zo zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. a

zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zák.,

v bode 10/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 11/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d/, písm. e/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 17.4.2006 v popoludňajších hodinách okolo 17.15 hod., počas jazdy na osobnom motorovom vozidle zn. Renault Thalia EČ: Z., kde sedel ako spolujazdec na prednom sedadle, pod vplyvom alkoholu bezdôvodne napadol svoju družku poškodenú M. F., ktorá auto viedla ako vodička tak, že jej hrubo a vulgárne nadával, začal trieskať po aute a odtrhol clonu proti slnku pre spolujazdca, odtrhol dvierka odkladacieho priestoru na palubnej doske, vytrhol panel hodín na palubnej doske, úderom päste prelomil kryt airbagu, odtrhol ovládač stieračov, v dôsledku čoho poškodená musela prejsť na vedľajšiu cestu smerom na obec N., kde jej vytrhol zo spínacej skrinky kľúčiky, poškodená musela núdzovo zastaviť, pretože sa jej zamkol volant, pred pohostinstvom, kde zastavila, vystúpil z auta, kľúčiky aj s diaľkovým ovládaním hodil o zem, päťou búchal do strechy auta a nohou kopal do dverí spolujazdca, čím poškodenej M. F. poškodením motorového vozidla spôsobil škodu vo výške 54.681,- Sk (1.815,08 eur),

2/ dňa 17.4.2006 v popoludňajších hodinách okolo 17.15 hod. potom čo poškodená M. F. núdzovo zastavila pred pohostinstvom v obci N., vyhrážal sa svojej družke poškodenej M. F., že ak oznámi na políciu, čo urobil a on preto pôjde do výkonu trestu, pretože bol v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení z výkonu trestu, tak zabije ju a aj jej maloletého syna D., pričom ju vyfackal po tvári. Tieto vyhrážky poškodená brala vážne, obžalovaného sa bála a preto skutok ani neoznámila,

3/ dňa 17.4.2006 v popoludňajších hodinách po 17.15 hod. v obci N. vošiel do pohostinstva, prišiel k pultu a objednal si nápoje, kde bez akéhokoľvek dôvodu napadol poškodeného I. N. tak, že ho chytil zozadu za krk a silno mu stlačil krk, potom vyšiel z pohostinstva von a tam napadol poškodeného A. K. tak, že ho zozadu chytil za hlavu, druhou rukou mu dvomi prstami silo zatlačil pod bradou, potom napadol poškodeného T. K.

tak, že ho chytil jednou rukou pod krk a silno mu ho stlačil, potom sa vrátil naspäť do pohostinstva, kde napadol na stoličke sediaceho poškodeného K. B. tak, že ho udrel rukou až poškodený spadol na zem a obžalovaný mu dal potom facku po temene hlavy, potom znovu napadol poškodeného I. N. tak, že ho chytil ľavou rukou okolo krku a pravou rukou mu dal facku, vonku pred pohostinstvom išiel k svojej družke poškodenej M. F., ktorá tam čakala s dvomi deťmi na lavičke, chytil ju za ruky a tak ňou mykal, že spadla aj s lavičkou na zem,

4/ dňa 17.4.2006 v podvečerných hodinách v N. na O. dvore v obytnom dome č. X. s vyhrážkami, že všetkých pozabíja, prišiel k bytu na II. poschodí č. X. a nohou vykopol vchodové dvere, ktoré sa rozleteli, vstúpil do bytu a vyhrážkami usmrtením a ublížením na zdraví poškodenej M. M., ktorá jej jeho bývalou manželkou a poškodenému C. D., s ktorým sa chcel biť, tento konflikt trval asi 5 minút a keď poškodená povedala, že zavolala na ochranu políciu, z bytu odišiel,

5/ dňa 15.6.2006 v popoludňajších hodinách po 18.00 hod. v Z. M. v dome na M., kde býval spoločne s poškodenou M. F., ktorá bola jeho družkou, pod vplyvom alkoholu vošiel do domu a začal piť ďalší alkohol, agresívne sa správal voči poškodenej, ktorá išla do kuchyne a zo strachu pred obžalovaným poschovávala nože, pustil si rómsku hudbu a prikazoval poškodenej sedieť v obývačke a počúvať hudbu asi do 24.00 hod., keď sa poškodená postavila s tým, že ide spať, prišiel za ňou do kuchyne a so slovami "dneska ťa zabijem", ju udrel zhora päťou do hlavy, povedal jej, že ju zabije tak, že nožom jej pichne do krku na jednej strane a na druhej strane nôž vyjde, potom ju udrel do oboch strán krku, pričom vykrikoval, že sa mu bridí a hnuší, neustále vypytoval kľúče od auta, zo špajze si zobral sekáč na mäso a brúsil ho pred ňou, rukou sácal do poškodenej, až vyšli von pred dom a sekáč na mäso si dal do auta, vycúval s ním na ulicu s vyhrážkou, že ak poškodená zavolá políciu, tak ju zabije, je mŕtva, potom z auta vystúpil a vrátil sa do domu a znovu opakoval poškodenej, že je mŕtva, že ju zabije, ak on nebude v tomto dome bývať, potom pribehol za poškodenou do kúpeľne, kde ju tak udrel, že si hlavu udrela o radiátor, vulgárne a oplzlo jej nadával, nedovolil jej osprchovať sa, keď si ľahla do postele, prišiel a ľahol si k nej s tým, že do rána zdochne, chytil poškodenú oboma rukami za hlavu, stláčal jej ju s tým, že sa jej pýtal, či vie, ako sa lámu väzy a vytláčal jej hlavu do strán, vykrúcal jej ruky a nohy so slovami, že jej ich zlomí, vložil jej ruku do úst, že jej vytrhá všetky zuby, chytil ju dolu za rebrá s tým, že jej poláme všetky rebrá, pýtal sa poškodenej, prečo sa trasie, či sa ho bojí,

pretože z konania obžalovaného mala poškodená taký strach, že sa celá triasla a v tomto konaní pokračoval, až pokým nezaspal,

6/ dňa 16.6.2006 v ranných hodinách okolo 05.30 hod. v rodinnom dome na M. v Z. M., vykrikoval na poškodenú M. F., prečo ho nezobudila, že dneska zdochne, keď odišiel z domu, opakovane telefonoval poškodenej, ktorej sa neustále vyhrážal, že dnes zdochne, zabije ju, podpáli jej dom aj autá, vypáli jej firmu, z čoho mala poškodená taký strach, že ušla z vlastného domu aj s maloletým D. a požiadala o pomoc svojich známych,

7/ dňa 16.6.2006 v popoludňajších hodinách v Z. M. v rodinnom dome na M. odcudzil z obývačky peniaze v hotovosti vo výške 11.148,-Sk, o ktorých vedel, kde sú odložené a vedel, že sú to peniaze z tržby z podnikateľskej činnosti spol. F. s.r.o., čím poškodenej M. F. spôsobil škodu vo výške 11.148,- Sk (369.98 eur),

8/ dňa 20.6.2006 v N. asi o 15.30 hod. až 15.45 hod. pod zámienkou vybavenia prenájmu garsónky pre obžalovaného, vylákal poškodenú M. F. do N., kam prišla na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Renault Thalia, po chvíli navrhol poškodenej, že on bude šoférovať, pretože to bude rýchlejšie a potom išiel smerom k obchodnému domu Metro do polí, na námietky poškodenej, kam to ide, jej vulgárne a agresívne nadával, že teraz sa budú rozprávať medzi štyrmi očami a je zvedavý, čo teraz bude robiť, keď videl, že poškodená sa trasie od strachu, povedal jej, či chce, aby ju zabil, má mu vydať jej auto Fiat Ducato, všetko chce, chce sa vrátiť do jej domu a bývať tam, že podnájom si len vymyslel, aby ju dostal do N., opakoval, že ak mu auto nedá, zabije ju, lebo jemu je to jedno, aj keď bude 200 rokov sedieť, v dôsledku čoho mu poškodená M. F. jej auto Fiat Ducato EČ: Z. zo strachu vydala, čím jej spôsobil škodu vo výške 456.467,- Sk (15.151,93 eur),

9/ dňa 12.7.2006 v N. podal na Krajskom riaditeľstve PZ SR Nitra, na Okresnom riaditeľstve PZ SR Nitra a na Okresnú prokuratúru v Nitre písomné trestné oznámenie na M. F., že plánovala a objednala vraždu, preto bol dňa 18.7.2006 o 8.30 hod., dňa 20.7.2006 o 9.10 hod. v Ústave na výkon väzby Nitra navštívený a vypočutý vyšetrovateľom KR PZ SR Nitra, kde doplnil písomné trestné oznámenie tak, že M. F. ho požiadala, aby zavraždil I. L., vraždu mal vykonať dňa 21.6.2006 preto, že I. L. zrazil pri dopravnej nehode dcéru M. F., ktorá zraneniam podľahla, pričom vraždu mal vykonať strelnou zbraňou, ktorú pre M. F. zadovážia na tento účel jej priatelia Š. R., T. R. a H. R., dňa

1.8.2006 vypovedal pred vyšetrovateľom ako svedok, kde zopakoval, že M. F. ho žiadala o zavraždenie I. L. a jej pomocníkmi sú Š. R., T. R. a H. R., v dôsledku čoho bola dňa 4.8.2006 v rodinnom dome poškodenej M. F. a v rodinnom dome poškodených Š. R., T. R. a H. R. vykonaná domová prehliadka, všetci štyria poškodení boli dňa 4.8.2006 aj zadržaní ako podozriví z vraždy a vypočúvaní, ale trestné stíhanie bolo vyšetrovateľom KR PZ SR Nitra dňa 14.8.2006 zastavené, pretože bolo preukázané, že skutok, ktorý obžalovaný oznámil, sa nikdy nestal,

10/ dňa 29.12.2006 vo večerných hodinách okolo 20.15 hod. potom, čo bol prepustený z väzby, opakovane telefonoval poškodenej M. F. do Z. M. na jej mobilný telefón a na pevnú linku, pričom ju žiadal, aby mu vydala motorové vozidlo Fiat Ducato EČ: Z., vyhrážal sa poškodenej, ako aj poškodenému O. G., že ich zabije a obaja pôjdu do basy, preto poškodená v obave o svoj život vypla oba telefóny,

11/ dňa 30.12.2006 vo večerných hodinách, okolo 22.00 hod. v N. v budove OR PZ SR, ÚJKP Nitra na Nábřeží mládeže v čase, keď bol predvedený, pri výsluchu v prítomnosti troch príslušníkov polície sa vyhrážal O. G., vyšetrovateľovi OR PZ, ÚJKP Nitra, že ho zabije, že si ho nájde, keď vyjde von z basy, bude za všetko pykať, ukazoval, že mu podreže hrdlo z toho dôvodu, že poškodený O. G. vinný za to, že on je trestne stíhaný.

Za to mu bol podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. mu súd zhabal 1 ks lovecký nôž a pištoľ zn. Alfa, model 020, výr. č. 3020057794. Zároveň rozhodol o tom, že vlastníkom zhabaných vecí sa podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu uložil povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti F., s.r.o., so sídlom Z. M., M., IČO: X. spôsobenú škodu vo výške 2.185,06 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených M. F., Š. R., T. R. a H. R. s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie obvinený, ktoré neskôr odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením z 29. septembra 2009, sp. zn. 2 To 23/2008, toto odvolanie podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený dovolanie, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil.

V odôvodnení ako dovolacie dôvody uviedol dôvody uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, e/, f/, g/ a i/ Tr. por. t. j., že bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, vo veci konal, alebo rozhodoval orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje, dôkazy neboli vykonané zákonným spôsobom a napokon, že rozhodnutie súdov je založené na nesprávnom právnom posúdení skutkov.

Obvinený k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g/ a e/ Tr. por. uviedol, že vo veci bol činný vyšetrovateľ Ing. O. G., a to v jeho neprospech napriek tomu, že bolo preukázané, že mal blízky vzťah s poškodenou (skutky 1 – 7 rozsudku), čo bolo napokon potvrdené aj Inšpekciou ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ako aj orgánmi prokuratúry. Boli vypočúvané osoby mladistvé bez zákonných zástupcov a jeho obhajcu a na týchto svedkov neboli vypracované ani znalecké posudky.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. uviedol, že skutky v bodoch 10/ a 11/ rozsudku mali byť v prípravnom konaní posúdené samostatne pod novou spisovou značkou – nie pod sp. zn. ORP-547/OVK-NR-2006 a k tomuto trestnému stíhaniu mu mal byť ustanovený obhajca, pretože išlo o väzobné stíhanie. Obhajca mu však ustanovený nebol. Okrem toho o predĺžení väzby, do ktorej bol vzatý sa rozhodovalo až 7. augusta 2007 hoci väzba začala plynúť už 30. decembra 2006.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. f/ Tr. por. poukázal na to, že trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodených.

Napokon k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. namietal ku skutku v bode 8/, že poškodená nebola v situácii, aby konala pod hrozbou bezprostredného násillia, čo vyplýva z vykonaného dokazovania, a preto neboli naplnené ani zákonné znaky lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/, d/ Tr. zákona, ako to uvádzajú oba konajúce súdy vo svojich rozhodnutiach.

Rovnako nebola naplnená ani skutková podstata zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zákona a § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zákona nakoľko skutok v bode 9/ nespáchal. Podal len trestné oznámenia, pretože vždy vypovedal pravdu a napokon k tomuto skutku ani nebol riadne vypočutý.

V bode 11/ bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. d/, e/ Tr. zákona. Z tohto skutku sa necíti byť vinným, pretože ide o vykonštruované účelové svedectvá príslušného policajného zboru. Pokiaľ sa týka tohto skutku došlo aj k procesnému pochybeniu pokiaľ JUDr. M. súhlasil, aby jeho výsluch bol vykonaný bez prítomnosti menovaného ako obhajcu – lebo už v tej dobe jeho obhajcom nebol.

Žiadal preto, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a prikázal mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací najskôr skúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je podané oprávnenou osobou a či je prípustné.

Dovoláním bolo napadnuté právoplatné uznesenie Krajského súdu v Nitre z 29. septembra 2009, sp. zn. 2 To 23/2008, ktorým bolo zamietnuté odvolanie V. H. proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 8. apríla 2009, sp. zn. 2 T 89/2007. Proti takémuto rozhodnutiu podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie je prípustné. Dovolanie bolo podané prostredníctvom obhajcu a sú v ňom uvedené dôvody, prečo je rozhodnutie napádané a aké konkrétne chyby sú mu vytýkané (§ 369 ods. 2 písm. b/, § 371 ods. 1 a § 373 Tr. por.).

Predseda senátu preto podľa § 381 Tr. por. nariadil neverejné zasadnutie v rámci ktorého bolo zistené, že dovolanie obvineného nie je dôvodné, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky toto podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Pokiaľ sa týka dovolacieho dôvodu uplatneného obvineným podľa § 371 ods. 1 písm. e/ a g/ (body 1-3, 5-7 rozsudku) a § 371 ods. 1 písm. f/ (bod 3 rozsudku) je potrebné konštatovať, že vyšetrovateľ mjr. G. v predmetnej trestnej veci vykonával úkony trestného konania, napriek tomu, že mal v tom čase blízky vzťah k poškodenej M. F., čo napokon konštatovala aj Inšpekcia Ministerstva vnútra a Vojenská prokuratúra v Trenčíne.

Úkony trestného konania vykonával mjr. G. od 25. júla 2006 do 7. augusta 2006 kedy mu bol spis odňatý a pridelený inému vyšetrovateľovi. Úkony trestného konania, ktoré trpeli uvádzanou vadou však boli zopakované. Dovolací dôvod uvádzaný obvineným preto nemôže byť daný. Rovnako sú nedôvodné aj dovolacie dôvody argumentačne podložené tým, že maloleté osoby boli vypočúvané bez jeho obhajcu, zákonného zástupcu a neboli na ne vypracované znalecké posudky (bod 3 rozsudku).

V čase výsluchu týchto osôb u obvineného nevznikol dôvod pre ustanovenie obhajcu, obhajcu si ani nezvolil tzn., že logicky obhajca ani nemohol byť prítomný ich výsluchu, ktorý je zadokumentovaný v spise, ale aj nahratý na videopáske. Zo spisu vyplýva, že pri výsluchu bola prítomná psychologička (čl. 200) a maloletý bol výslovne poučený o možnosti odmietnutia výpovede podľa § 130 Tr. por.

Podľa § 142 ods. 1 Tr. por. orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu priberie znalca (ak ide o vyšetrenie duševného stavu – dvoch znalcov) na podanie znaleckého posudku, ak je to potrebné na objasnenie zložitej skutočnosti a postup podľa § 141 nie je postačujúci (odborné vyjadrenie).

Pre rozhodnutie či sú dané dôvody pre postup podľa tohto ustanovenia je rozhodujúce posúdenie príslušného orgánu činného v trestnom konaní, resp. predsedu senátu, ktorí vykonávajú dokazovanie autonómne podľa § 2 ods. 10 Tr. por. Nedostatky v uvedenom smere obvinený mohol uplatniť v odvolacom konaní. Obsah uvedenej námietky sa viaže k údajnej

neúplnosti dokazovania. To však ako bude ďalej uvedené, nemôže byť na dovolanie obvineného predmetom posudzovania dovolacieho súdu.

Pokiaľ sa týka súhlasu poškodených s trestným stíhaním V. H., najvyšší súd iba konštatuje, že tento bol stíhaný za trestné činy u ktorých sa takýto súhlas nevyžaduje. Pokiaľ sa týka skutkov č. 1 a 7, u ktorých sa súhlas vyžaduje, tak tento aj bol daný (čl. 232) s tým, že poškodená žiadala, aby obvinený bol za svoje skutky potrestaný.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. podľa ktorého malo byť zásadným spôsobom porušené právo obvineného na obhajobu tým, že skutky v bodoch 10 a 11 rozsudku mali byť posúdené samostatne a mal mu byť z toho dôvodu ustanovený obhajca, najvyšší súd uvádza nasledovné:

Krajský súd v Nitre uznesením z 28. decembra 2006, sp. zn. 1 Tpo 80/2006, v predmetnej trestnej veci prepustil obvineného V. H. z väzby, do ktorej bol vzatý uznesením Okresného súdu Nitra z 23. júna 2006 sp. zn. 21 Tp 87/2006, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 29. júna 2006 sp. zn. 1 Tpo 41/2006.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre však už 30. decembra 2006 V. Horváthovi vzniesol opätovne obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, d/ Tr. zák. Sudkyňa pre prípravné konanie preto uznesením z 2. januára 2007, sp. zn. 2 Tp 1/07, vzala obvineného do väzby podľa § 71 ods. 2 písm. a/, c/, e/ Tr. por. Na základe sťažnosti obvineného krajský súd v Nitre toto uznesenie korigoval v tom smere, že dôvody väzby ustálil podľa § 72 ods. 2 písm. c/ Tr. por.

V odôvodnení uviedol, že vyšetrovateľ formálne pochybil, nejde totiž o obvinenie pre ďalší úmyselný trestný čin spáchaný po prepustení z väzby (§ 71 ods. 2 písm. e/), ale ide o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/, d/ Tr. zák. a preto správne krajský súd ako dôvod väzby aplikoval § 71 ods. 2 písm. c/ Tr. por. t.j., že obvinený po prepustení z väzby pokračuje v trestnej činnosti.

Z práve uvedeného potom vyplýva, že obvinený bol vzatý do väzby znovu tej istej trestnej veci v ktorej už mal ustanoveného obhajcu a ktorého ustanovenie nebolo zrušené tzn., že mal zabezpečené svoje obhajovacie práva (JUDr. P. M.), a preto nemôže byť naplnený

dovolací dôvodu uvádzaný v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako to tvrdí obvinený v jeho dovolacích námietkach.

Nad rámec svojej prieskumnej povinnosti najvyšší súd iba dodáva, že nedošlo ani k prekročeniu lehoty pri rozhodovaní o predĺžení väzby obvineného, ktorý tvrdí, že 6-mesačná lehota väzby v prípravnom konaní uplynula 30. júna 2007 (lehota väzby sa mu počítala od 30. decembra 2006) a okresný súd rozhodoval až 7. augusta 2007. Obvinený opomenul, že prokurátor podal Okresnému súdu Nitra na neho obžalobu už 7. júna 2007 t. j. týmto dňom začala plynúť súdna lehota väzby (a prestala plynúť lehota väzby pre prípravné konanie). Z uvedeného dôvodu nemohlo dôjsť k prekročeniu 6-mesačnej lehoty trvania väzby v prípravnom konaní, čo podrobne odôvodnil Krajský súd v Nitre vo svojom uznesení z 24. augusta 2007, sp. zn. 2 Tos 23/2007, ktorým rozhodoval o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, ktorý pri predbežnom prejednaní obžaloby rozhodol, že doterajšie dôvody väzby u obvineného trvajú aj naďalej v súdnom konaní.

K dovolacej námietke obvineného podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je potrebné uviesť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) je viazaný zisteným skutkovým stavom tak, ako ho ustálili súdy nižšej inštancie. Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. totiž môže byť dovolacím dôvodom len skutočnosť, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci takto vymedzeného dovolacieho dôvodu je možné namietat' právne vady, ale nie skutkové.

Po posúdení dovolacích námietok obvineného uplatnených v rámci tohto zákonného ustanovenia treba konštatovať, že tieto priamo a konkrétne spochybňovali skutkové závery súdov I. a II. stupňa, subjektívne kritizovali hodnotenie dôkazov týmito súdmi, čo evidentne nezodpovedá dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Pretože dovolací súd vychádza zo skutkového stavu tak, ako bol zistený v priebehu trestného konania v skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Nitra z 8. apríla 2009, sp. zn. 2 T 89/2007, a potvrdený uznesení Krajského súdu v Nitre z 29. septembra 2009, sp. zn. 2 To 23/2008, bol tento aj správne právne posúdený a je teda v súlade s Trestným zákonom.

So zreteľom na uvedené t. j., že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, e/, f/, g/ a i/ Tr. por., dovolací súd musel dovolanie obvineného V. H. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietnuť.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 26. júna 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

**Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková