

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/5/2022
Identifikačné číslo spisu: 6120311568
Dátum vydania rozhodnutia: 14.06.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6120311568.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v spore žalobcu O+V, s.r.o., so sídlom Pod Urbanom 27, 934 01 Levice, IČO: 35 979 551, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. René Hudzovič, s.r.o., so sídlom Štefánikova tr. 49, 949 01 Nitra, proti žalovanému Slovenské elektrárne, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO: 35 829 052, o zaplatenie 109.691,76 eur s prísl., o nesúhlase Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala zachovaná.

Odôvodnenie

Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Bratislava II podľa § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 307/2016 Z. z.“), nakoľko žalobca v zákonnej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2 Po postúpení sporu Okresný súd Bratislava II vyzval žalovaného na vyjadrenie a na základe jeho námietky, že nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 zákona č. 307/2016 Z. z. predložil spor na rozhodnutie o miestnej príslušnosti Krajskému súdu v Bratislave ako súdu nadriadenému.

3 Krajský súd v Bratislave listom z 30.11.2021 vrátil spis bez rozhodnutia o miestnej príslušnosti späť Okresnému súdu Bratislava II z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky na predloženie vecí na rozhodnutie o miestnej príslušnosti podľa § 41 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), nakoľko žalovaný neuplatnil námietku miestnej nepríslušnosti, nejedná sa ani o konanie, kde je daná výlučná miestna príslušnosť a neboli splnené ani podmienky na postup podľa § 40 CSP.

4 Následne Okresný súd Bratislava II vrátil spis Okresnému súdu Banská Bystrica na postup podľa § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., t. j. na zastavenie konania z dôvodu absencie návrhu na pokračovanie v konaní.

5 Okresný súd Banská Bystrica listom z 8.04.2022 vrátil spis naspäť Okresnému súdu Bratislava II s poukazom na to, že spis mu bol nedôvodne vrátený, nakoľko žalobca na formulári v časti B (Druh podania) vyznačil „Súhlas s pokračovaním v konaní“, čím preukázal záujem, aby bolo v konaní pokračované na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, pričom týmto súdom je Okresný súd Bratislava II. Zároveň poukázal na to, že v § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. nie je určený spôsob, akým má žalobca udeliť súhlas na pokračovanie v konaní.

6 Listom zo 14.04.2022 Okresný súd Bratislava II nesúhlasil s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica a súdny spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „nadriadený súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Na odôvodnenie nesúhlasu uviedol, že neboli splnené podmienky na postúpenie sporu podľa § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. a na pokračovanie v konaní, pretože žalobca podal k podanému odporu vyjadrenie, ktoré je neúplné a nie je z neho možné žiadnym spôsobom vyvodit' návrh na pokračovanie v konaní podľa CSP, čo je podmienkou v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. Keďže žalobca v zákonom stanovenej lehote 15 dní nepodal návrh na pokračovanie v konaní, konanie sa podľa § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. zastavuje a nie je možné v ňom pokračovať podľa CSP.

7 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bratislava II (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

8 Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

9 Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

10 Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní (§ 14 odsek 3 vyššie citovaného zákona).

11 Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

12 Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 2 CSP).

13 Z obsahu spisu vyplýva, že ide o spor o peňažných nárokoch žalobcu voči žalovanému, v ktorom Okresný súd Banská Bystrica (ako súd kauzálny príslušný na upomínacie konanie) vydal dňa 30. júla 2020 platobný rozkaz č. k. 24Up/1071/2020-19, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 109.691,76 eur s príslušenstvom do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovaný podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručené dňa 2. septembra 2020, podal proti predmetnému platobnému rozkazu odpor, a to elektronickými prostriedkami prostredníctvom na to určeného elektronického formulára (§ 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z.). K elektronickému odporu boli pripojené viaceré prílohy, ktoré vznikli transformáciou pôvodne listinných dokumentov do elektronickej podoby. Následne Okresný súd Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods.

1 zákona č. 307/2016 Z. z. zaslal odpor žalobcovi spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril a aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Výzva zo dňa 14. októbra 2020 spolu s odporom žalovaného a jeho prílohami bola žalobcovi doručovaná do elektronickej schránky jeho vtedajšej právnej zástupkyne, advokátky JUDr. Ildikó Osvaldovej, so sídlom Petöfihö 29, 937 01 Želiezovce (ico://sk/37867717_20069). Vzhľadom na veľký objem dát bolo doručovanie realizované v dvoch častiach, resp. dvoma samostatnými správami, pričom obe boli odoslané dňa 15. októbra 2020, prvá o 9:09:44 hod. a druhá o 9:11:11 hod. Z doručeník zažurnalizovaných na č. I. spisu 43 a 44 vyplýva, že správa odoslaná o 9:09:44 hod. bola dňa 15.10.2020 o 10:31:52 hod. úspešne doručená adresátovi JUDr. Ildikó Osvaldovej (ico://sk/37867717_20069). Správa odoslaná o 9:11:11 hod. bola rovnakému adresátovi doručená dňa 31.10.2020 o 00:10:25, a to v dôsledku uplynutia úložnej lehoty.

14 Vzhľadom na povinnosť žalobcu v upomínacom konaní komunikovať so súdom elektronickými prostriedkami (§ 15 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.) je pre zachovanie lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku (§ 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z.) relevantné to, kedy žalobca svoje elektronické podanie, ktorého obsahom bol taký návrh, odoslal do elektronickej schránky súdu príslušného na upomínacie konanie (§ 25 ods. 1 zákona o e-Governmente). Zo spisu vyplýva, že žalobca svoje neúplné vyjadrenie k odporu žalovaného, ktorého obsahom mal byť (podľa označenia dokumentu) tiež súhlas, resp. návrh na pokračovanie v konaní, odoslal do elektronickej schránky Okresného súdu Banská Bystrica dňa 8. novembra 2020. Ak by sa 15-dňová lehota v zmysle ust. § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. počítala od 15. októbra 2020, teda od doručenia správy odoslanej o 9:09:44 hod., bol by návrh žalobcu podaný oneskorene, keďže koniec lehoty pripadol na piatok 30. októbra 2020. Ak by sa lehota počítala od 31. októbra 2020, teda od doručenia správy odoslanej o 9:11:11 hod., bol by návrh (odoslaný 8. novembra 2020) podaný včas.

15 Nadriadený súd preto v súčinnosti s Okresným súdom Banská Bystrica zisťoval, ktoré konkrétne dokumenty tvorili obsah elektronických správ, odoslaných do elektronickej schránky právnej zástupkyne žalobcu dňa 15. októbra 2020. Z vyjadrení vyššieho súdneho úradníka, ktorý v predmetnej veci konal a rozhodoval, vyplýva, že obsahom správy odoslanej o 9:09:44 hod. bola výzva súdu na vyjadrenie sa k odporu a podanie návrhu na pokračovanie v konaní, odpor žalovaného podaný na formulári a tiež väčšina príloh odporu, okrem dvoch (Všeobecné obchodné podmienky Slovenských elektrární, a. s. a uznesenie o vznesení obvinenia ČVS: PPZ-262/NKA-ZA4-2019), ktoré boli odoslané v nasledujúcej správe o 9:11:11 hod.

16 Z ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. expressis verbis vyplýva pre súd len povinnosť odoslať žalobcovi odpor s výzvou, aby sa žalobca k nemu vyjadril v zákonom stanovenej lehote 15 dní a zároveň, aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa CSP. Podanie žalobcu označené na formulári (v časti B/ Druh podania) ako „Súhlas s pokračovaním v konaní“, odoslané do elektronickej schránky súdu 8. novembra 2020, možno považovať za návrh na pokračovanie v konaní napriek tomu, že podanie nie je výslovne formálne označené ako „Návrh na pokračovanie v konaní“, avšak vyplýva z neho prejav vôle žalobcu pokračovať ďalej v konaní. V tomto smere nadriadený súd nepovažoval námietku žalovaného za opodstatnenú.

17 Za relevantnú skutočnosť však nadriadený súd považoval to, či žalobca podal súhlas (návrh) na pokračovanie v konaní v zákonom stanovenej lehote 15 dní (§ 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z.). Na základe vyššie uvedených zistení nadriadený súd mal osvedčené, že odpor žalovaného a výzva na vyjadrenie sa k odporu a na podanie návrhu na pokračovanie v konaní, boli žalobcovi doručené dňa 15. októbra 2020 a od tohto dňa začala žalobcovi plynúť lehota v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. Pokiaľ žalobcovi v rovnaký deň neboli doručené dve prílohy, nebránilo mu to v tom, aby v zákonnej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku.

18 Keďže žalobca nepodal predmetný návrh do konca 15-dňovej lehoty, ktorá márne uplynula 30.

októbra 2020, nastali účinky predpokladané ustanovením § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., a teda upomínacie konanie sa ex lege zastavilo.

19 Okresný súd Banská Bystrica preto nedôsledne skúmal splnenie predpokladov pre postúpenie sporu inému súdu v zmysle § 14 zákona č. 307/2016 Z. z. a nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu je dôvodný. Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

20 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.